

**Protokół Kontroli Problemowej  
w Urzędzie Miasta Helu  
ul. Wiejska 50**

Kontrolę w Urzędzie Miasta Helu przeprowadził w dniach 10-13 maja 2011 r.  
Zespół Kontrolny w składzie:

**Katarzyna Sapiółka** - Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego - starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli w Wydziale Nadzoru i Kontroli Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, na podstawie upoważnienia Wojewody Pomorskiego Nr 48/2011 z dnia 6 maja 2011 r.;

**Magdalena Bielecka** - inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli w Wydziale Nadzoru i Kontroli Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, na podstawie upoważnienia Wojewody Pomorskiego Nr 49/2011 z dnia 6 maja 2011 r.

Burmistrzem Miasta Helu od listopada 1998 r. jest Pan Mirosław Wądołowski.  
Przewodniczącym Rady Miasta Helu jest Pan Marek Chroń.

W dniu 10 maja 2011 r. kontrolujący dokonali wpisu do książki kontroli prowadzonej w Urzędzie w poz. 2/2011.

Ustrój gminy określa statut wprowadzony uchwałą Nr XXIV/175/05 Rady Miasta Helu z dnia 24 lutego 2005 r. w sprawie przyjęcia Statutu Miasta Helu. Zakres działania, organizację oraz zasady funkcjonowania Urzędu Miasta Helu określa Regulamin Organizacyjny wprowadzony zarządzeniem Nr 3A Burmistrza Helu z dnia 15 lutego 2005 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego dla Urzędu Miasta Helu.



**Temat kontroli:**

Ocena pod względem formalno - prawnym realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie:

- wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych oraz zezwoleń na prowadzenie działalności określonej w art. 7 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
  - prowadzenia Ewidencji Działalności Gospodarczej, wyboru ławników do sądów.
- Oraz prawidłowość przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

**Okres objęty kontrolą:**

Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 10 maja 2011 r., za wyjątkiem zadań dotyczących prawidłowości postępowania w zakresie wyboru ławników do sądów rejonowych, okręgowych przez Radę Miasta. Okres objęty kontrolą w tym zakresie to rok 2007, w którym to Rada Miasta powinna była dokonać wyboru ławników na kadencję 2008-2011.

**Ilekróć w protokole jest mowa o:**

- Burmistrzu - rozumie się przez to Burmistrza Miasta Helu,
- Przewodniczącym - rozumie się przez to Przewodniczącą Rady Miasta Helu,
- Urzędzie - rozumie się przez to Urząd Miasta Helu,
- Radzie Miasta - rozumie się przez to Radę Miasta Helu,
- Ewidencji - rozumie się przez to Ewidencję Działalności Gospodarczej prowadzoną w Urzędzie Miasta Helu,
- kpa - rozumie się przez to ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.),
- rozporządzeniu - rozumie się przez to rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46),

- ustawie o wychowaniu w trzeźwości - rozumie się przez to ustawę z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.),
- ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych - rozumie się przez to ustawę z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 z późn. zm.),
- ustawie o swobodzie działalności gospodarczej - rozumie się przez to ustawę z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.),
- ustawie Prawo działalności gospodarczej - rozumie się przez to ustawę z dnia 19 listopada 1999 r. Prawo działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 z późn. zm.),
- ustawie o utrzymaniu czystości - rozumie się przez to ustawę z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2005 r. Nr 236 poz. 2008, z późn. zm.).

## Ustalenia kontroli

### 1. W zakresie prowadzenia ewidencji działalności gospodarczej.

Ustalono, że Ewidencja Działalności Gospodarczej w Urzędzie Miasta Helu prowadzona jest w formie papierowej - jako kartoteka przedsiębiorców.

W Ewidencji umieszcza się wszystkie niezbędne informacje określone ustawą Prawo działalności gospodarczej - tj. informację o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej, informację o wznowieniu działalności oraz informację o zmianie miejsca zamieszkania przedsiębiorcy.

Zadania związane z prowadzeniem Ewidencji prowadzone są przez Referat Finansowo - Budżetowy.

W okresie od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 10 maja 2011 r. w Ewidencji dokonano 75 nowych wpisów - od poz. 1474 do poz. 1549. W okresie objętym kontrolą nie było przypadków odmowy dokonania wpisu do Ewidencji.

(akta kontroli str. 1)



Kontrolą objęto 20 losowo wybranych wpisów do Ewidencji dotyczących rejestracji nowych przedsiębiorców, o numerach: 1474/10, 1483/10, 1487/10, 1493/10, 1497/10, 1499/10, 1507/10, 1512/10, 1518/10, 1522/10, 1527/10, 1531/10, 1535/10, 1538/11, 1540/11, 1542/11, 1544/11, 1546/11, 1548/11 i 1549/11.

Skontrolowane wnioski o wpis zostały złożone na wzorach określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 24 marca 2009 r. w sprawie wzoru wniosku o wpis do ewidencji działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 50, poz. 399) i zawierały dane określone w art. 7 b ust. 2 ustawy Prawo działalności gospodarczej.

Sposób wydawania zaświadczeń nie wzbudził zastrzeżeń kontrolujących. Wpisu do ewidencji dokonywano niezwłocznie po złożeniu wypełnionego wniosku. Zaświadczenia o wpisie przedsiębiorcy odbierali zazwyczaj osobiście, co potwierdzali własnoręcznym podpisem. Stwierdzono jednakże, iż podpis nie jest opatrzony datą, na co zwrócono uwagę kontrolowanym podczas trwania kontroli.

Stwierdzono jednakże, że w jednym przypadku - wpisu dokonanego pod poz. 1493/10, w dokumentacji sprawy znajdują się dwa zaświadczenia o dokonaniu wpisu do Ewidencji z datą 24 maja 2010 r. różniące się jedynie tym, że jedno zaświadczenie nie zawiera numeru NIP a drugie ten numer posiada.

Z analizy dokumentacji sprawy wynika, że 24 maja 2010 r. do Urzędu wpłynął wniosek o wpis do Ewidencji, zawierający dane określone w art. 7 b ust. 2 ustawy Prawo działalności gospodarczej. W związku z powyższym tego samego dnia dokonano wpisu do Ewidencji i wydano zaświadczenie o wpisie do Ewidencji. Zaświadczenie to nie zawierało numeru NIP przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 7b ust 5 ustawie Prawo działalności gospodarczej, kopia wniosku i zaświadczenie o wpisie do Ewidencji została przekazana do właściwego urzędu skarbowego celem nadania numeru NIP. W dniu 9 czerwca 2010 r. do Urzędu Miasta Helu wpłynęło pismo od Naczelnika Urzędu Skarbowego informujące o nadaniu numeru NIP przedsiębiorcy.

Ustalono, że wniosek o wpis do Ewidencji został uzupełniony o NIP przez pracownika merytorycznego Urzędu. Ponadto wydano również kolejne zaświadczenie o wpisie, z tą samą datą, tyle że uzupełnione w treści o nr NIP. Zdaniem kontrolujących, taki sposób wydawania zaświadczeń jest niedopuszczalny,

a techniczne uzupełnienie wniosku powinno nastąpić przez przedsiębiorcę, a nie przez pracownika Urzędu.

Poproszony o złożenie wyjaśnień w sprawie Burmistrz (pismo znak RFB.730.1.2011 z dnia 13 maja 2011 r.) oświadczył, że w przypadku wpisu nr 1493/10 z dnia 24.05.2010 r. po otrzymaniu informacji o nadaniu NIP-u uzupełniono wniosek i błędnie uzupełniono również zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej Burmistrza Helu, po czym przestano do ZUS-u w Pucku i Urzędu Statystycznego w Gdańsku. Był to pierwszy przypadek gdzie przedsiębiorca nie posiadał numeru NIP w związku z tym błędnie zinterpretowano przepisy.

(akta kontroli str. 2-9)

Kontrolujący ustalili ponadto, iż dane z wniosku o wpis do Ewidencji przekazuje się do Urzędu Skarbowego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i Urzędu Statystycznego zgodnie z art. 7b ust. 5 ustawy Prawo działalności gospodarczej, jednak w większości przypadków bez zachowania 3 dniowego terminu. Terminowość przedstawia poniższa tabela.

Nr wpisu	Data dokonania wpisu	Data wysyłki do			Ilość dni
		Zakładu Ubezpieczeń Społecznych	Urzędu Statystycznego	Urzędu Skarbowego	
1474/10	21.01.2010 r.	22.01.2010 r.	22.01.2010 r.	22.01.2010 r.	1 dzień
1483/10	09.04.2010.r.	23.04.2010 r.	23.04.2010 r.	23.04.2010 r.	14 dni
1487/10	27.04.2010 r.	18.05.2010 r.	18.05.2010 r.	18.05.2010 r.	21 dni
1493/10	24.05.2010 r.	25.06.2010 r.	25.06.2010 r.	25.05.2010 r.	32 dni 1 dzień
1497/10	02.06.2010 r.	16.06.2010 r.	16.06.2010 r.	16.06.2010 r.	14 dni
1499/10	15.06.2010 r.	16.06.2010 r.	16.06.2010 r.	16.06.2010 r.	1 dzień
1507/10	23.06.2010 r.	24.06.2010 r.	24.06.2010 r.	24.06.2010 r.	1 dzień
1512/10	30.06.2010 r.	02.07.2010 r.	02.07.2010 r.	02.07.2010 r.	2 dni
1518/10	19.07.2010 r.	02.08.2010 r.	02.08.2010 r.	02.08.2010 r.	14 dni
1522/10	05.10.2010 r.	06.10.2010 r.	06.10.2010 r.	06.10.2010 r.	1 dzień
1527/10	13.12.2010 r.	21.12.2010 r.	21.12.2010 r.	21.12.2010 r.	8 dni
1531/10	25.01.2011 r.	02.02.2011 r.	02.02.2011 r.	02.02.2011 r.	7 dni
1535/10	09.03.2011 r.	23.03.2011 r.	23.03.2011 r.	23.03.2011 r.	14 dni
1538/11	14.03.2011 r.	23.03.2011 r.	23.03.2011 r.	23.03.2011 r.	9 dni

1540/11	23.03.2011 r.	23.03.2011 r.	23.03.2011 r.	23.03.2011 r.	-
1542/11	12.04.2011 r.	15.04.2011 r.	15.04.2011 r.	15.04.2011 r.	3 dni
1544/11	21.04.2011 r.	29.04.2011 r.	29.04.2011 r.	29.04.2011 r.	7 dni
1546/11	27.04.2011 r.	04.05.2011 r.	04.05.2011 r.	04.05.2011 r.	7 dni
1548/11	27.04.2011 r.	04.05.2011 r.	04.05.2011 r.	04.05.2011 r.	7 dni
1549/11	29.04.2011 r.	04.05.2011 r.	04.05.2011 r.	04.05.2011 r.	5 dni

(akta kontroli str. 10)

Sposób prowadzenia dokumentacji w przedmiocie wpisu do Ewidencji odbywa się w sposób staranny.

W badanym okresie wpłynęło 144 wniosków o zawieszenie działalności gospodarczej, z czego kontroli poddano 20 losowo wybranych wniosków dotyczących wpisów do Ewidencji o nr: 1456/09, 1458/09, 1459/09, 1461/09, 1465/10, 1474/10, 1480/10, 1481/10, 1485/10, 1487/10, 1489/10, 1493/10, 1495/10, 1497/10, 1498/10, 1499/10 (2 zawieszenia), 1501/10, 1504/10, 1518/10.

Zawieszania dokonywane były zgodnie z art. 7ba ust. 2 i 3 ustawy Prawo działalności gospodarczej, na podstawie zgłoszenia informacji przedsiębiorcy o zawieszeniu wykonywania przez niego działalności. Ponadto przedsiębiorca każdorazowo zgodnie z art. 7 ba ust. 5 ustawy Prawo działalności gospodarczej składał wraz z wnioskiem oświadczenie o nie zatrudnianiu pracowników, za wyjątkiem wniosku z dnia 23 czerwca 2010 r. dotyczącego przedsiębiorcy wpisanego do Ewidencji pod nr 1459/09, do którego to nie załączonego wymaganego przepisami prawa oświadczenia.

Okres zawieszenia w poszczególnych sprawach nie przekraczał 24 miesięcy. Wznowienia prowadzenia działalności gospodarczej dokonano w 198 przypadkach.

W okresie objętym kontrolą dokonano łącznie 57 wykreśleń z Ewidencji, z czego kontroli poddano 20 decyzji dotyczących wykreślenia z Ewidencji wpisów o nr: 1519/10, 1512/10, 1508/10, 1494/10, 1488/10, 1486/10, 1479/10, 1478/10, 1460/09, 1457/09, 1447/09, 1446/09, 1442/09, 1390/08, 1388/08, 1360/08, 1342/08, 1337/08, 1203/07, 961/2001.

Wykreślenia dokonywane są w formie decyzji administracyjnej, co jest zgodne z art. 7g ust. 1 ustawy Prawo działalności gospodarczej.

Stwierdzono, że decyzje wydawane są niezwłocznie, po otrzymaniu przez organ ewidencyjny informacji będącej podstawą do wykreślenia. Powodem wykreślenia z Ewidencji było zgłoszenie przez przedsiębiorcę faktu zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej. Ustalono również, że wydane decyzje zawierają wymagane przepisami art. 107 kpa elementy, tj.: podstawę prawną, rozstrzygnięcie, prawidłowe pouczenie o środkach odwoławczych, podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji.

Kontrolujący ustalili ponadto, iż w decyzje przywoływana jest nieprawidłowa podstawa prawna. We wszystkich przypadkach wykreślenie przedsiębiorcy z Ewidencji następowało na wniosek przedsiębiorcy w związku z zaprzestawianiem działalności gospodarczej, tym samym podstawą do wykreślenia powinien być art. 7e ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo działalności gospodarczej, a nie art. 7e ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 7 g ust. 2 ustawy Prawo gospodarcze organ ewidencyjny ma obowiązek przekazać informację o wykreśleniu z ewidencji działalności gospodarczej właściwym organom wówczas, gdy decyzja stanie się ostateczna w terminie 14 dni.

Wszystkie decyzje poddane kontroli były odbierane przez przedsiębiorców osobiście, co potwierdzali własnoręcznym podpisem. Jednak w 9 przypadkach podpis nie był opatrzony datą, na co zwrócono uwagę podczas trwania kontroli. Ponadto w przypadku wpisów o nr 1478/10, 1203/07, 1442/09, 1460/09 i 1342/08 przekroczone 14 dniowy termin wynikający z art. 7 g ust. 2 ustawy Prawo gospodarcze. Terminowość wydawania decyzji przedstawia poniższa tabela.

Nr wpisu	Data wydania decyzji	Data odbioru przez stronę decyzji	Data wysyłki do:	
			Urzędu Statystycznego	Urzędu Skarbowego
1519/10	01.09.2010 r.	brak daty	03.09.2010 r.	03.09.2010 r.
1508/10	01.09.2010 r.	brak daty	02.09.2010 r.	02.09.2010 r.
1494/10	01.10.2010 r.	brak daty	11.10.2010 r.	11.10.2010 r.
1488/10	17.09.2010 r.	17.09.2010 r.	24.09.2010 r.	24.09.2010 r.
1486/10	01.10.2010 r.	brak daty	11.10.2010 r.	11.10.2010 r.
1479/10	01.10.2010 r.	01.10.2010 r.	11.10.2010 r.	11.10.2010 r.

1512/10	01.09.2010 r.	brak daty	03.09.2010 r.	03.09.2010 r.
1478/10	27.04.2010 r.	28.04.2010 r.	18.05.2010 r.	18.05.2010 r.
1457/09	01.02.2010 r.	brak daty	03.02.2010 r.	03.02.2010 r.
1390/08	01.10.2010 r.	04.10.2010 r.	11.10.2010 r.	11.10.2010 r.
1203/07	31.05.2010 r.	31.05.2010 r.	16.06.2010 r.	16.06.2010 r.
1388/08	01.01.2010 r.	brak daty	14.01.2010 r.	14.01.2010 r.
1360/08	01.12.2010 r.	brak daty	brak zwrotki	21.12.2010 r.
961/2001	18.11.2010 r.	18.11.2010 r.	01.12.2010 r.	01.12.2010 r.
1447/09	15.11.2010 r.	16.11.2010 r.	29.11.2010 r.	29.11.2010 r.
1446/09	26.10.2010 r.	brak daty	09.11.2010 r.	09.11.2010 r.
1442/09	31.05.2010 r.	31.05.2010 r.	16.06.2010 r.	16.06.2010 r.
1460/09	31.05.2010 r.	31.05.2010 r.	16.06.2010 r.	16.06.2010 r.
1342/08	01.06.2010 r.	01.06.2010 r.	16.06.2010 r.	16.06.2010 r.
1337/08	30.09.2010 r.	01.10.2010 r.	11.10.2010 r.	11.10.2010 r.

(akta kontroli str. 11)

## 2. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.

### a. Zagadnienia ogólne

Zadania związane z wydawaniem, odmową wydania oraz cofaniem zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych wykonywane są w Referacie Finansowo - Budżetowym.

Zgodnie z oświadczeniem przekazanym przez pracownika odpowiadającego za realizację tych zagadnień – w badanym okresie wydano :

**48** zezwoleń stałych na sprzedaż alkoholu, w tym:

- do 4,5% alkoholu oraz piwa – **28**,
- powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) – **10**,
- powyżej 18% zawartości alkoholu – **10**,

oraz **3** zezwolenia jednorazowe na sprzedaż alkoholu.

Ponadto w kontrolowanym okresie nie cofnięto ani nie wygaszono żadnego zezwolenia.



Ustalono również, że Rada Miasta Helu Uchwałą Nr XL/280/2002 z dnia 20 marca 2002 r. (zmienioną Uchwałą Nr XXIX/183/09 z dnia 29 stycznia 2009 r.), zgodnie z art. 12 ust. 1 i 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, ustaliła liczbę i zasady rozmieszczenia punktów zajmujących się sprzedażą alkoholu.

#### **b. Zezwolenia**

Sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży może być prowadzona tylko na podstawie zezwolenia wydanego przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), właściwego ze względu na lokalizację punktu sprzedaży.

Zezwolenia wydaje się oddzielnie na następujące rodzaje napojów alkoholowych:

- powyżej 18 % zawartości alkoholu,
- powyżej 4,5 % do 18 % zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa),
- do 4,5 % zawartości alkoholu oraz na piwo.

Kontroli poddano dokumentację obejmującą 13 wniosków, na podstawie których wydano 21 zezwoleń. Kontroli poddano następujące sprawy: II-980/630A/10, II-981/631A/10, II-982/174B/10, II-983/184C/10, II-984/632A/10, II-986/634A/10, II-986/634A/10, II-987/635A/10, II-988/175B/10, II-989/185C/10, II-1005/646A/10, II-1006/647A/10, II-1008/648A/10, I-1011/650A/10, I-1012/179B/10, I-1013/190C/10, II-1014/651A/10, II-1018/653A/10, II-1019/654A/11, II-1020/181B/11, II-1021/192C/11.

Stwierdzono, iż skontrolowane wnioski zawierają wszystkie dane wymagane art. 18 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i do wniosku, zgodnie z art. 18 ust. 6 ww. ustawy, załączano wszystkie dokumenty wymagane do wydania przedmiotowego zezwolenia.

Ustalono również, że na wnioskach składanych przez przedsiębiorców nie stawia się pieczęci wpływu. Kontrolujący zwracają jednak uwagę, iż rejestracja wpływającej do Urzędu korespondencji jest obowiązkiem wynikającym z Instrukcji kancelaryjnej. Tym samym niemożliwym było ustalenie terminowości wydania zezwoleń w tym zakresie.

Przed wydaniem zezwolenia na sprzedaż alkoholu każdorazowo uzyskiwano pozytywną opinię Miejskiej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Rady Miasta Helu. Kontrolujący zwrócili jednak uwagę, iż w przypadku spraw: II-984/632A/10, II-986/634A/10, II-987/635A/10, II-988/175B/10, II-989/185C/10, II-1006/647A/10, II-1014/651A/10 opinia Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych została uzyskana przed złożeniem wniosku przez przedsiębiorcę. Poproszony o złożenie wyjaśnień w tej sprawie, Burmistrz oświadczył, iż „Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Helu zbiera się na posiedzenia raz w miesiącu (gdzie m. in. rozpatruje wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych). Jednym z załączników do wniosku jest „zaświadczenie o odbytym szkoleniu w zakresie podstawowych wiadomości dotyczących profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych”. Szkolenia przeprowadza Przewodniczący w/w komisji 1 raz tygodniu w godzinach popołudniowych. W w/w przypadkach osoby ubiegające się o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych prosimy Przewodniczącego Komisji po ukończeniu szkolenia o rozpatrzenie ich wniosków jeszcze przed złożeniem w Urzędzie Miasta Helu.” Kontrolujący przyjęli do wiadomości treść oświadczenia.

(akta kontroli str. 6 - 7)

Ponadto wszystkie skontrolowane zezwolenia wydawane były w drodze decyzji administracyjnej. Stwierdzono jednakże, iż zezwolenia nie zawierały oznaczenia organu udzielającego zezwolenia, co jest niezgodne z art. 107 § 1 kpa. Poza tym decyzje zawierały wszystkie elementy tj. datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Decyzje wydawane były przez Burmistrza, lub Z-cę Burmistrza. W związku z treścią okazanego upoważnienia dla Z-cy Burmistrza kontrolujący sugerują wydanie odrębnego upoważnienia do załatwiania spraw indywidualnych z zakresu administracji publicznej – zgodnie z art. 268a kpa.

Stwierdzono również, że zezwolenia na sprzedaż alkoholu do spożycia w miejscu sprzedaży wydawane były z zachowaniem minimalnego wymogu 4 lat – w przypadku spożycia napojów alkoholowych w miejscu sprzedaży lub z zachowaniem minimalnego wymogu 2 lat - w przypadku spożycia alkoholu

poza miejscem sprzedaży. Zwykle wydawane były na okres 10 lat. Do dokumentów załączano informację Burmistrza o przyjętej opłacie za wydanie zezwolenia.

Doręczenie następowało poprzez odbiór osobisty zezwolenia, jednakże przedsiębiorca odbierający zezwolenie nie opatrywał podpisu datą.

Ponadto w okresie objętym kontrolą Wójt wydał 3 zezwolenia jednorazowe na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych w miejscu sprzedaży lub poza miejscem sprzedaży. Kontroli poddano wszystkie sprawy w tym zakresie.

Ustalono, że wnioski o wydanie jednorazowych zezwoleń zawierały dane określone w art. 18 ust. 5 pkt ustawy o wychowaniu w trzeźwości i wydawane były w drodze decyzji administracyjnej, a przed wydaniem zezwolenia każdorazowo uzyskiwano opinię Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Rady Miasta. Ustalono, że jednorazowe zezwolenia na sprzedaż alkoholu wydawane były na okres do 2 dni, zgodnie z art. 18<sup>1</sup> ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości .

W badanym okresie nie było przypadków cofnięcia ani wygaszenia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

### **3. Wybór ławników do sądów rejonowych i okręgowych przez Radę Miasta.**

Zgodnie z art. 160 § 1 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych ławników do sądów powszechnych wybiera rada gminy, której obszar jest objęty właściwością tych sądów. W związku z powyższym oraz z faktem, iż z dniem 31 grudnia 2007 r. upływała poprzednia kadencja ławników sądów powszechnych, Rada Miasta uchwałą nr X/68/07 z dnia 28 czerwca 2007 r. powołała zespół opiniujący zgłaszanych kandydatów na ławników sądów powszechnych, co jest zgodne z art. 163 § 2 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Prezes Sądu Okręgowego w Gdańsku ustalił liczbę ławników, jaka może zostać wybrana na kadencję 2008-2011. Tym samym Rada Miasta mogła wybrać:

- 2 ławników do Sądu Okręgowego w Gdańsku,
- 2 ławników do Sądu Rejonowego w Wejherowie.

Podczas kontroli ustalono, że na ławnika sądowego na kadencję 2008-2011 zgłoszono 4 kandydatów. Nie było przypadku dokonania zgłoszenia po dniu

30 czerwca 2007 r., ani nie zdarzyła się sytuacja odrzucenia kandydata z powodu niespełnienia wymogów formalnych. Ponadto w okresie objętym kontrolą żaden prezes sądu nie zwrócił się do Rady Miasta z wnioskiem o odwołanie ławnika, ani o dokonanie uzupełnienia listy ławników w związku ze zmniejszeniem się liczby ławników podczas kadencji.

Do kontroli przedłożono 4 komplety dokumentów, dotyczących wyboru kandydata na ławnika. Kandydatury zostały zgłoszone zgodnie z art. 162 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. W dokumentacji znajdowały się karty zgłoszeniowe, zgodne ze wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 marca 2006 r. w sprawie szczegółowego trybu zgłaszania radom gmin kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszeniowej (Dz. U. Nr 50, poz. 370). Ponadto do karty zgłoszeniowej załączone były niezbędne dokumenty, zgodnie z § 5 ust 1 powyższego rozporządzenia.

Zgodnie z wymogami art. 162 § 4 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, Rada Miasta zasięgnęła informacji od właściwych organów Policji na temat kandydatów na ławników.

Uchwałą nr XIII/75/07 z dnia 27 września 2007 r. Rada Miasta dokonała wyboru 2 ławników do Sądu Okręgowego w Gdańsku oraz 2 ławników do Sądu Rejonowego w Wejherowie. Wybór ławników został dokonany z zachowaniem terminu przewidzianego w art. 163 § 1 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, tzn. wyboru ławników dokonano nie później niż w październiku roku kalendarzowego, w którym upływa kadencja dotychczasowych ławników.

Rada Miasta zgodnie z art. 164 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, pismem z dnia 5 października 2007 r. poinformowała Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku o wyborze ławników na kadencje 2008-2011.

Kontrolujący nie wnoszą uwag co do realizacji zadań w tym zakresie.

#### **4. Skargi i wnioski.**

W Urzędzie na tablicy ogłoszeń znajduje się informacja o dniach i godzinach przyjęć interesantów przez Burmistrza. Kontrolujący stwierdzili, iż w widocznym miejscu w Urzędzie brak jest informacji, która wskazywałaby komórkę organizacyjną

lub pracowników odpowiedzialnych za przyjmowanie oraz rozpatrywanie skarg i wniosków, co narusza § 3 ust. 2 rozporządzenia. Z wyjaśnień złożonych przez Sekretarza Miasta Helu w piśmie znak RO.1710.3.2011 z dnia 18 maja 2011 r. wynika, że w Urzędzie nie ma wyznaczonej komórki organizacyjnej lub imiennie wyznaczonego pracownika w zakresie przyjmowania skarg i wniosków.

Ponadto nie umieszczono na terenie Urzędu informacji o wyznaczonym dniu tygodnia, w którym interesanci mogliby składać skargi i wnioski po godzinach pracy Urzędu, w związku z powyższym nie jest realizowany obowiązek wynikający z art. 253 § 4 kpa.

Do kontroli przedłożono rejestr skarg i wniosków prowadzony od 2008 r. w którym zarejestrowano w roku 2010 - 3 pozycje, a w roku 2011 - 2 pozycje. Rejestr zawiera następujące rubryki: lp.; data wpływu; imię i nazwisko zainteresowanego, nazwa instytucji redakcji itp.; adres zainteresowanego, instytucji, redakcji itp.; przedmiot skargi, zażalenie; data zlec. załatwienia; komu zlecono załatwienie (do kogo skargę skierowano); termin załatwienia; data wpływu po załatwieniu; sposób załatwienia; data wysłania zawiadomienia; kogo zawiadomiono; uwagi.

Sprawa zarejestrowana w rejestrze w poz. 2/10 była pismem, w którym interesant dziękuje za opiekę, którą udzielono mu w 115 Szpitalu Wojskowym. Natomiast sprawa z poz. 2/11 jest wnioskiem o wyrażenie zgody na zakup płytek chodnikowych z odzysku. Kontrolujący podczas kontroli zwrócili uwagę, że powyższe sprawy nie są skargami i wnioskami w rozumieniu działu VIII kpa., w związku z powyższym odstąpiono od kontroli powyższej dokumentacji.

Ponadto podczas kontroli zwrócili uwagę kontrolowanym, na to że przed zarejestrowaniem dokumentu w rejestrze skarg i wniosków powinien być on poddany wnikliwej analizie a następnie dopiero zarejestrowany, o ile zostanie uznany za skargę lub wniosek w rozumieniu działu VIII kpa.

Sprawy zarejestrowane w rejestrze w poz. 3/10 i poz. 1/11 były rozpatrzone bez zbędnej zwłoki, a termin ich rozpatrzenia nie przekroczył jednego miesiąca i był zgodny z art. 237 § 1kpa. W przypadku sprawy zarejestrowanej w poz. 1/10 przekroczone termin 1 miesiąca, czym naruszono art. 237 § 1kpa. W przypadku

powyższej sprawy w dokumentacji nie ma również informacji o wydłużeniu terminu, co jest wymogiem wynikającym z art. 237 § 4 kpa.

5. W zakresie udzielania zezwoleń na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie: odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Wydawaniem zezwoleń na podstawie art. 7 ustawy o utrzymaniu czystości zajmuje się Referat ds. Inwestycji, Budownictwa, Gospodarki Gruntami, Geodezji i Ochrony Środowiska.

Podczas kontroli ustalono, że Rada Miasta nie podjęła uchwały w przedmiocie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwoleń, o których mowa w art. 7 ustawy o utrzymaniu czystości. Obowiązek ten został zrealizowany przez Burmistrza w drodze Zarządzenia nr 35/2007 z dnia 19 listopada 2007. Powyższe jest niezgodne z art. 7 ust. 3 i 3a ustawy o utrzymaniu czystości, zgodnie z którym zadanie to należy do kompetencji Rady Gminy (Miasta).

W okresie poddanym kontroli nie wydano żadnych zezwoleń w przedmiocie opróżniania zbiorników bezodpływowych, ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części. Wydano natomiast 2 nowe zezwolenia w zakresie odbierania odpadów. Kontroli poddano obydwa zezwolenia : RGAI-7661-2/10 oraz RGAI-7661-5/10.

Ustalono, że zezwolenia wydano na wniosek przedsiębiorcy. Wniosek dotyczący sprawy RGAI-7661-2/10 spełniał wymagania określone w art. 8 ustawy o utrzymaniu czystości. Przedsiębiorca we wniosku określił rodzaje odpadów komunalnych odbieranych od właścicieli nieruchomości oraz udokumentował gotowość ich przyjęcia przez przedsiębiorcę prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, spełniającego wymagania odnośnie miejsc odzysku i unieszkodliwiania. Nie określono natomiast sposobu realizacji obowiązku

ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji, co jest niezgodne z art. 8 ust. 2 pkt. 2 ustawy o utrzymaniu czystości.

Ustalono ponadto, że wniosek dotyczący sprawy RGAI-7661-5/10 był wnioskiem o wydanie kolejnego zezwolenia dla danego przedsiębiorcy na odbiór odpadów, który nie podał danych wymaganych przepisami ustawy o utrzymaniu czystości. Należy podkreślić, iż wniosek o wydanie kolejnego zezwolenia nie zwalnia przedsiębiorcy od konieczności podania informacji określonych w ustawie o utrzymaniu czystości.

Do wniosków dołączano zaświadczenie o braku zaległości podatkowych i zaległości w płaceniu składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne.

Podczas kontroli ustalono również, że zezwolenia nie zawierały wszystkich niezbędnych elementów określonych w art. 9 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości.

W zezwoleniach nie określano:

- niezbędnych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej wymaganej po zakończeniu działalności objętej zezwoleniem,
- dopuszczalny do składowania poziom odpadów komunalnych ulegających biodegradacji,
- sposób realizacji obowiązku ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji.

Terminowość wydania zezwoleń była zgodna z art. 35 kpa i zostały wydane zgodnie z art. 9 ust. 1b ustawy o utrzymaniu czystości na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat.

Ponadto stwierdzono, że w Urzędzie nie prowadzi się w formie elektronicznej ewidencji udzielonych i cofniętych zezwoleń, co jest niezgodne z art. 7 ust. 6 b ustawy o utrzymaniu czystości.

Na tym protokół zakończono.

## POUCZENIE

Informuje się Burmistrza Miasta Helu o prawie zgłoszenia - w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu kontroli, ale przed jego podpisaniem, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń w nim zawartych (zgodnie z art. 44 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.)) oraz o prawie odmowy podpisania protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność - w terminie 7 dni od daty otrzymania protokołu kontroli - wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy, zgodnie z art. 44 ust. 3 ww. ustawy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolujących i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.

Gdańsk, dnia 1 czerwca 2011 r.  
(data sporządzenia protokołu)

### ZESPÓŁ KONTROLNY W SKŁADZIE:

KATARZYNA SAPIOŁKA

Starszy Inspektor Wojewódzk

*Katarzyna Sapiółka*

MAGDALENA BIELECKA

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

*Magdalena Bielecka*

Hel, dnia *10.06.* 2011 r.

BURMISTRZ

*Mieczysław Wądołowski*

(podpis i pieczęćka kontrolowanego)