

Panie Przewodniczący,

Szanowni Państwo,

Nie mam złudzeń, co do skuteczności złożonego przed chwilą apelu o pisemne zrzeczenie się pana Mirosława Wądołowskiego ze sprawowanego mandatu burmistrza Helu.

Uczyniliśmy to jednak z kilku powodów:

Po pierwsze, jako uczciwi i przyzwoici mieszkańcy Helu, mamy nie tylko prawo, ale przede wszystkim obowiązek żądania - dla dobra miasta i jego mieszkańców - aby najwyższą godność publiczną w naszym mieście pełniła osoba nie uwikłana w żadne zarzuty prokuratorskie i procesy sądowe. Burmistrz naszego miasta powinien cieszyć się nie tylko nieposzlakowaną opinią, ale przede wszystkim, zgodnie ze złożonym ślubowaniem przy obejmowaniu urzędu, „dochować wierności prawu, a powierzony urząd sprawować tylko dla dobra publicznego i pomyślności mieszkańców miasta”.

Po drugie, zdajemy sobie sprawę, że wydany przez Sąd Okręgowy w Warszawie wyrok jest nieprawomocny, a z informacji medialnych, rozpowszechnianych przez pana Mirosława Wądołowskiego można wysnuć wniosek, że zostanie złożone odwołanie od wyroku. W żaden sposób nie mamy zamiaru ograniczać lub utrudniać prawa pana Mirosława Wądołowskiego do obrony, ale złożenie apelacji będzie skutkowało dalszym stanem niepewności i trwaniem nie dobrej, nieprzejrzystej sytuacji społecznej w naszym mieście.

Naszym zdaniem, opierając się na faktach i ocenach wielu znanych osób publicznych, ranga sądu, który rozpatrywał sprawę w pierwszej instancji - Sądu Okręgowego w Warszawie, długoletnia proces, liczba posiedzeń sądu, skład orzekający z przewodniczącym sędzią Markiem Celejem - dały gwarancję, że proces został przeprowadzony rzetelnie, a wyrok wydany w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej jest sprawiedliwy. Należy dodać, że według informacji medialnych, wszystkie zażalenia, związane z prowadzoną przez funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego tą sprawą, złożone do prokuratury i sądu, nie zostały przez te organa uwzględnione.

Po trzecie, nieuwzględnienie apelacji będzie skutkowało uprawomocnieniem się wyroku z dnia 16 maja 2012 r. Sądu Okręgowego w Warszawie i spełnieniem przesłanek rozpoczęcia, być może długotrwałej, procedury pozbawienia sprawowanego mandatu z tytułu utraty prawa wybieralności zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze wójta,