



Hel, dnia 15.06. 2012 r.

**Pan
Arnold Antkowski
Przewodniczący Klubu Radnych
Lepsza Przyszłość dla Helu**

Dotyczy : odpowiedzi na interpelację z dnia 29.05.2012.

W odpowiedzi na interpelację złożoną w imieniu Klubu Radnych „Lepsza Przyszłość dla Helu”, informuję:

1. Posiedzenie połączonych Komisji w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 rok, zostało zwołane na wniosek Przewodniczącej Komisji Gospodarczej, Radnej Teresy Matuszewskiej, członkini Klubu Radnych „Lepsza Przyszłość dla Helu”. Data i godzina posiedzenia Komisji została uzgodniona 08 maja po upewnieniu się, że w posiedzeniu Komisji będzie mogła wziąć udział Skarbnik miasta, Pani Teresa Rzepko, o co wnioskowała Przewodnicząca Komisji Gospodarczej. Do chwili rozpoczęcia posiedzenia Komisji nikt nie zgłosił wniosku o jej przesunięcie. W dniu wyznaczania daty posiedzenia Komisji nikt nie znał godziny ogłoszenia wyroku jak również nie było pewności, że Sąd ogłosi wyrok na tym posiedzeniu. (Ogłoszenie wyroku było wcześniej odraczane). Ponadto pragnę podkreślić iż posiedzenia Komisji, zgodnie z § 61, pkt. 4 Statutu Miasta Helu, zwołuje jej Przewodniczący.
2. Zarzuca mi się, że po ogłoszeniu wyroku nie zwołałem sesji nadzwyczajnej. W mniemaniu Klubu „Lepsza Przyszłość dla Helu” przywołana sytuacja nosiła znamiona sytuacji nadzwyczajnej. Jako Przewodniczący Rady Miasta miałem odmienne zdanie. Jeśli członkowie Klubu uważali, że zwołanie sesji było niezbędne mogli zgodnie z §19, pkt.1 Statutu Miasta Helu, złożyć wniosek o jej zwołanie, czego jednak nie uczynili.
3. O treściach i informacjach zamieszczanych na oficjalnej stronie internetowej miasta Helu nie decyduje Przewodniczący Rady Miasta. Strona internetowa która zamieściła informacje jako pierwsza i na kształt której posiadam wpływ jako Radny to obecnie: „Wirtualny Hel” powstały z portalu „Radni Helu”. Strona stworzona do ułatwienia komunikacji radnych z mieszkańcami. Pomimo wielokrotnie przekazywanej informacji o powstaniu portalu żaden radny klubu „Lepsza Przyszłość dla Helu” nigdy nie wykazał zainteresowania tą formą komunikacji. Informacja o wyroku w sprawie Burmistrza Helu została zamieszczona 16.05.2012 r. o godzinie 16:19.

Wobec żądania przedstawionego w interpelacji oświadczam, że jako Przewodniczący RM nie jestem osobą upoważnioną do występowania do Sądu z żądaniem udostępnienia uzasadnienia wyroku, wydania jego kserokopii, określania formy i miejsca jego publikacji. Takie postępowanie byłoby ewidentnym naruszeniem prawa.

Jednym z filarów cywilizacji europejskiej jest zasada domniemania niewinności, zgodnie z którą, za winnego popełnienia zarzucanego czynu można uważać oskarżonego dopiero po skazaniu go prawomocnym wyrokiem oraz zapewniająca prawo do obrony oskarżonego, w procesie przeprowadzonym z zachowaniem zasad postępowania karnego.

Zgodnie z przepisami kodeksu postępowania karnego, w szczególności zawartymi w art. 422 § 3. kpk „Prezes sądu odmawia przyjęcia wniosku złożonego przez osobę nieuprawnioną lub po terminie. Na zarządzenie prezesa przysługuje zażalenie.”

W myśl przepisów prawa karnego, w szczególności zawartymi w art. 50 kk „Sąd może orzec podanie wyroku do publicznej wiadomości w określony sposób, jeżeli uzna to za celowe, w szczególności ze względu na społeczne oddziaływanie skazania, o ile nie narusza to interesu pokrzywdzonego.”

Przy czym ten środek karny, zgodnie z obowiązującym orzecznictwem, w szczególności wyrażonym w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 2000 r. sygn. akt V KKN 391/00 „Środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości może być orzeczony jedynie w wypadkach przewidzianych w ustawie (art. 50 k.k.)”, nie powinien być nadużywany i korzystanie z niego jest zawężone do szczególnych naruszeń prawa i okoliczności popełnienia zarzucanego czynu

4. Twierdzenie jakoby mieszkańcy Helu byli karmieni wyłącznie subiektywnymi i stronniczymi opiniami uważam za bezzasadne i nieprawdziwe. Komentarze zamieszczane na wspomnianym portalu jak również, później na innych stronach internetowych, nigdy nie podlegały cenzurze i nie ograniczały wolności wypowiedzi. Troska o dobre imię Pana Burmistrza wyrażona w interpelacji złożonej przez Klub „Lepsza Przyszłość dla Helu” stanowi przejaw skrajnego populizmu.

W tej sytuacji zarzuty zawarte w Pańskiej interpelacji uważam za niezasadne i nie znajdujące oparcia w obowiązujących przepisach prawa.