

bezpieczeństwu ludzi lub mienia oraz w przypadku gdy drzewa obumarły lub nie rokowały szansy na przeżycie z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości;

- decyzje wydawano na podstawie przedstawionych dokumentów oraz w wyniku oględzin, w których stwierdzano, że realizacja ww. inwestycji oraz bezpieczeństwo ludzi lub mienia wyklucza pozostawienie rosnących tam drzew, które zostały ujęte we wniosku;
- usunięcia drzew należało dokonywać poza okresem lęgowym ptaków czyli z wyłączeniem okresu od 1 marca do 15 października;
- opłata za usunięcie przedmiotowych drzew była ustalana, zgodnie z obowiązującymi stawkami i współczynnikami różnicującymi stawki w zależności od obwodu pnia określonymi w Obwieszczeniu i Rozporządzeniu Ministra Środowiska, którą zgodnie z art. 85 ust. 6 ustawy o ochronie przyrody;
- decyzje zezwalające na usunięcie drzew i krzewów wydawał Burmistrz Miasta oraz z upoważnienia Burmistrza Miasta Helu – Zastępca p. J. Pałkowski;
- przedmiotowe decyzje zostały wydane pod warunkiem dokonania nasadzeń zastępczych drzew we wskazanej w decyzji odpowiedniej ilości;
- Burmistrz Miasta odroczył na okres 3 lat od dnia wydania decyzji termin uiszczenia opłaty za usunięcie drzew (art. 84 ust 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody);
- jeżeli posadzone w zamian drzewa zachowały żywotność po upływie 3 lat od dnia ich przesadzenia odroczone należność z tytułu ustalonej opłaty za usunięcie drzew zostanie umorzona (art. 84 pkt 5a ww ustawy o ochronie przyrody);
- w jednym przypadku dotyczącym decyzji nr RGAI.6131.15.2011 z dnia 05.10.2011r. opłata została wniesiona w terminie 14 dni, od dnia w którym decyzja ustalająca jej wysokość stała się ostateczna (WB nr 223 z dnia 28.10.2011r. na kwotę 281.437,20 zł);
- Wnioskodawcy zostali zobowiązani do poinformowania Urzędu Miasta Helu – Wydział Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska o terminie realizacji nasadzeń zastępczych;
- w dokumentach przedstawionych kontrolującym brakowało informacji o nasadzeniach zastępczych drzew. Po wykonaniu nasadzeń zastępczych Wnioskodawca został zobowiązany do poinformowania Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w Urzędzie Miasta Helu (pkt 5 decyzji), czego nie dopełniono w 5 przypadkach na 9 kontrolowanych.

Dochody z tytułu opłat za usunięcie zieleni sklasyfikowane w Rozdziale 90019 „Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska § 0690 „Wpływy z różnych opłat” wyniosły w 2012 roku kwotę w wysokości 23.708,01 zł.

Wpływy z usług.

Kontrolowana jednostka uzyskała w 2012 roku wpływy z usług sklasyfikowane w § 0830, które przedstawiono w poniższym szczegółowym zestawieniu tytułów, z których zrealizowano dochody:

Rozdział	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)
85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	12.000,00	13.019,90
RAZEM:	12.000,00	13.019,90

Wykazane w tabeli dochody były realizowane przez Urząd Miasta w Helu.

Spadki, zapisy, darowizny.

W kontrolowanym okresie Miasto Hel zrealizowało dochody z powyższego tytułu sklasyfikowane w § 0960 – „Otrzymane spadki, zapisy i darowizny w postaci pieniężnej” w wysokości 42.300,00 zł w następującym rozdziale:

Rozdział	Plan (w zł)	Wykonanie (w zł)
75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego	30.000,00	42.300,00
RAZEM:	30.000,00	42.300,00

Kontrolą objęto prawidłowość realizacji dochodów:

- kwota 12.300,00 zł – dotyczyła wpłaty na promocję Miasta (WB nr 124 z dnia 08.06.2012r.),
- kwota 15.000,00 zł – dotyczyła wpłaty od Firmy JHM Development S.A Skierniewice za reklamę firmy przez Urząd Miasta na plakatach, ulotkach i mediach (WB nr 129 z dnia 15.06.2012r. – Faktura Vat nr 44/05/2012),
- kwota 15.000,00 zł – dotyczyła wpłaty od Firmy JHM Development S.A Skierniewice za reklamę firmy przez Urząd Miasta na plakatach, ulotkach i mediach (WB nr 143 z dnia 02.07.2012r. – Faktura Vat nr 44/06/2012).

Dochody z kar pieniężnych.

Ze sprawozdania Rb-27s z wykonania planu dochodów budżetowych oraz zestawienia dochodów wg klasyfikacji budżetowej za okres 01.01.2012r. – 31.12.2012r. wynikało,

*Podpis
Elli*

*Podpis
Ryś*

że w okresie objętym kontrolą Urząd Miasta w Helu zrealizował dochody z kar pieniężnych sklasyfikowanych w § 0570 „Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od ludności”, tj.:

Rozdział	§	Plan (po zmianach) (w zł)	Wykonanie (w zł)
75416 – Straż gminna (miejska)	0570	50.000,00	43.393,83
Razem:	-	50.000,00	43.393,83

Powyższe dochody ujęte w tabeli dotyczyły mandatów karnych wystawionych przez Straż Miejską za niedostosowanie się do znaków ruchu drogowego.

Dochody za postawienie kontenera (pojemnika) na odzież używaną.

Z wyjaśnienia złożonego przez Burmistrza Miasta p. Mirosława Wądołowskiego wynika, że na terenie Gminy Hel nie są ustawiane kontenery na odzież używaną. Wyjaśnienie stanowi Załącznik Nr 13 do protokołu kontroli.

Oplata produktowa.

W 2012 roku jednostka nie realizowała dochodów z tytułu opłaty produktowej.

Oplata parkingowa.

Uchwałą nr XVIII/98/12 z dnia 27 kwietnia 2012 roku Rada Miasta Helu ustaliła strefy płatnego parkowania na drogach publicznych na terenie Miasta Helu, opłaty za parkowanie w tych strefach, opłaty dodatkowe oraz sposób ich pobierania. [Publikacja w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego z dnia 18.05.2012r. poz. 1762].

W Załączniku Nr 1 do powyższej Uchwały określono wysokość opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na płatnych miejscach parkingowych położonych w pasach drogowych dróg publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie Helu, i tak:

- za pierwszą godzinę parkowania 3,00 zł,
- za drugą godzinę parkowania 3,60 zł,
- za trzecią godzinę parkowania 4,30 zł,
- za czwartą godzinę parkowania i każdą następną 3,00 zł,
- za bilet całodobowy 30,00 zł,
- za abonament turnusowy (tygodniowy) 150,00 zł,
- za abonament miesięczny dla mieszkańca Helu 20,00 zł,

*Wadek
EMT*

*Wadek
EMT*

- za abonament miesięczny na okaziciela 300,00 zł.

Regulamin stref płatnego parkowania określono w Załączniku Nr 2 do powyższej Uchwały.

Opłatę parkingową na podstawie Umowy zawartej w dniu 30 kwietnia 2012 roku pobiera Firma CITY PARKING GROUP SA z siedzibą w Grudziądzu. W umowie określono m.in.:

- termin realizacji przedmiotu umowy: 01.07.2012r. – 31.08.2012r.,
- miesięczne wynagrodzenie Wykonawcy: 61% od uzyskanych wpływów z parkometrów, z opłat abonamentowych oraz opłat dodatkowych. Wynagrodzenie uwzględnia podatek Vat 23%. Łączne wynagrodzenie nie może przekroczyć kwoty 56.274,40 zł netto,
- rozliczenie finansowe: Wykonawca będzie odprowadzał całość uzyskanych opłat na konto Urzędu Miejskiego w terminie do 10-go dnia każdego następnego miesiąca,
- zapłata wynagrodzenia: regulowana przelewem w terminie 14 dni od daty doręczenia faktury Vat wystawionej na podstawie protokołu rozliczającego przychody za dany miesiąc przekazanego do akceptacji Zamawiającemu do 7 dnia miesiąca następnego po miesiącu, którego protokół dotyczy.

Należne wpłaty oraz rozliczenie z tytułu opłaty parkingowej przedstawiono w poniższej tabeli:

Okres rozliczeniowy	Protokół zdawczo-odbiorczy na kwotę/data wpływu do Urzędu	Wynagrodzenie brutto (61%)	Fa VAT	Termin zapłaty F-ry/14 dni od daty wpływu f-ry	Wynagrodzenie netto
01.07.2012r. – 31.07.2012r.	50.510,81 brutto z dnia 07.08.2012r./ brak daty wpływu	30.811,59 zł	Nr FVS/033/08/2012 z dnia 31.07.2012r. brak daty wpływu	Wskazany na Fakturze: 21.08.2012r. zapłata 21.08.2012r.	25.050,07 zł
01.08.2012r. – 31.08.2012r.	49.981,97 brutto z dnia 06.09.2012r./ brak daty wpływu	30.489,00 zł	Nr FVS/030/09/2012 z dnia 07.09.2012r. brak daty wpływu	Wskazany na Fakturze: 21.09.2012r./ zapłata 08.10.2012r.	24.787,80 zł
Ogółem	100.492,78 zł	61.300,59 zł	-	-	49.837,87 zł

W wyniku kontroli ustalono, że:

- zgodnie z zawartą z City Parking Group S.A Umową z dnia 30 kwietnia 2012r. łączne wynagrodzenie wypłacone Wykonawcy w okresie od 01.07.2012r. – do 31.08.2012r. wyniosło kwotę **49.837,87 zł netto** i nie przekroczyło kwoty 56.274,40 zł netto wskazanej w umowie;

foaler
Eliti

Wojciech
Pzho

- na protokołach zdawczo odbiorczych rozliczających przychody za dany miesiąc wystawionych przez Wykonawcę brak daty wpływu do Urzędu, w związku z czym nie można stwierdzić czy został przekazany Zamawiającemu do akceptacji w terminie wskazanym w umowie, tj. do 7 dnia miesiąca następnego po miesiącu, którego dotyczy protokół;
- na Fakturach Vat wystawionych przez City Parking Group S.A brak daty wpływu do Urzędu;

Okres rozliczeniowy	Protokół zdawczo-odbiorczy na kwotę/data wpływu do Urzędu	Wynagrodzenie brutto (61%)	Fa VAT
01.07.2012r. – 31.07.2012r.	50.510,81 brutto brak daty wpływu	30.811,59 zł	Nr FVS/033/08/2012 z dnia 31.07.2012r. brak daty wpływu
01.08.2012r. – 31.08.2012r.	49.981,97 brutto brak daty wpływu	30.489,00 zł	Nr FVS/030/09/2012 z dnia 07.09.2012r. brak daty wpływu
Ogółem	100.492,78 zł	61.300,59 zł	-

- z poniższej przedstawionej tabeli wynika, że Firma City Parking Group S.A nie rozliczyła się w całości z pobranych opłat za prowadzenie kompleksowej obsługi miejsc postojowych zlokalizowanych w strefach płatnego parkowania na drogach gminnych w Mieście Hel i tak:
 - ✓ kwota należna do wpłaty na konto Urzędu Miejskiego wynikająca z protokołów zdawczo odbiorczych w wysokości 100.492,78 zł,
 - ✓ wpłata na konto Urzędu Miejskiego wynikająca z wydruku konta 901-1 w wysokości 97.994,37 zł,

Należnej do wpłaty kwoty w wysokości 2.498,41 zł do dnia zakończenia kontroli nie uiszczono.

Okres rozliczeniowy	Należna kwota dla UM z protokołu zdawczo-zbiorczego (brutto)	Wpłacono	Różnica (2-4) Niedopłata
1.	2.	3.	4.
01.07.2012r. – 31.07.2012r.	50.510,81 zł	21.073,10 zł	(-) 29.437,71 zł
01.08.2012r. – 31.08.2012r.	49.981,97 zł	36.672,71 zł	(-) 13.309,26 zł
wpłata w IX 2012r.	-	40.248,56 zł	(+) 40.248,56 zł

*Łodex
Elli*

*Wojciech
Pzko*

Razem	100.492,78 zł	97.994,37 zł	2.498,41 zł
--------------	----------------------	---------------------	--------------------

Na podstawie wydruku konta 901-1 ustalono, że konto dochodów miasta, na które wpływała opłata parkingowa pomniejszono o należne Firmie City Parking Group S.A wynagrodzenie. Z wyjaśnienia p. Skarbnik, wynika że: „ W 2012r podpisana została umowa pomiędzy firmą City Parking Group S.A. z Grudziądza, a gminą Hel na obsługę Strefy Płatnego Parkowania na terenie miasta Helu. Wymieniona firma zajęła się sprawami organizacyjnymi, wystawiła parkometry i rozliczała wpłaty. Do miasta na konto dochodów wpływała cała kwota zebranej opłaty i następnie pomniejszana była o należny firmie udział we wpływach. Dla czystości zapisu na koncie dochodów 901 dotyczącej opłaty parkingowej dokonywano storna czerwonego i zostawały dochody wyłącznie dotyczące miasta. W bieżącym roku przyjęto w całości dochody oraz wydatki z tytułu opłaty parkingowej do budżetu”.

Osobą odpowiedzialną jest p. Skarbnik.

Akta robocze oraz wyjaśnienie stanowią Załącznik Nr 14 do protokołu kontroli.

3.5. Wydatki bieżące.

Realizację planu wydatków we wszystkich rozdziałach i paragrafach klasyfikacji wydatków środków publicznych w roku 2012 skontrolowano przy wykorzystaniu programu ACL.

Szczegółową kontrolą objęto zapisy w ewidencji księgowej Urzędu Miasta na koncie 130 – Rachunek bieżący w następujących rozdziałach i paragrafach: 60004 § 4300, 70005 § 4300, 75023 § 4360, 90001 § 6058, 90001 § 6059.

Na podstawie przeprowadzonej przy wykorzystaniu programu ACL analizy z wykorzystaniem danych przekazanych przez Urząd Miasta Helu (dane przekazane przez Urząd Miasta Helu nie zawierały planu finansowego dotyczącego realizowanego projektu „Modernizacja sieci wodno - kanalizacyjnej”, dla którego prowadzono wyodrębnioną księgowość pod nazwą JRP) – ustalono, że:

- Na koncie 130 wystąpiły zapisy z tytułu zwrotu nadpłat, korekt niewłaściwych wydatków itp. – pomimo istnienia obowiązku zachowania zasady czystości obrotów na koncie 130 nie stosowano dodatkowego technicznego zapisu ujemnego po obu stronach tego konta. W związku z czym obroty na koncie 130 po stronie Ma były wyższe niż kwoty które wynikały z faktycznie zrealizowanych kwot wydatków.

Wyjaśnienie Skarbnika stanowi Załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu kontroli.

3.5.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

Burmistrz Miasta wprowadził:

- Zarządzeniem Nr 8/0152/2009 z dnia 1 kwietnia 2009r. *Regulamin wynagradzania za pracę pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miasta Helu* (wszedł w życie z dniem podpisania). Z listy przedstawionej kontrolującym wynika, że z regulaminem zapoznało się 34 pracowników Urzędu Miasta.

W regulaminie określono m.in.:

- wymagania kwalifikacyjne pracowników;
- szczegółowe warunki wynagradzania, ustalając zaszeregowanie dla odpowiednich kategorii ze wskazaniem minimalnej i maksymalnej kategorii zaszeregowania;
- warunki przyznawania oraz warunki i sposób wypłacania nagród innych niż nagroda jubileuszowa;
- warunki i sposób przyznawania dodatków funkcyjnych i specjalnych.

W trakcie kontroli sprawdzono wysokość wynagrodzenia, kategorię zaszeregowania, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny i dodatek za wieloletnią pracę wybranych pracowników Urzędu Miasta Helu tj. Burmistrza Miasta oraz jego Zastępcy, Sekretarza, Skarbnika, Kierownika USC i jego Zastępcy, Komendanta Straży Miejskiej, jednego Pełnomocnika, pięciu inspektorów, dwóch podinspektorów, trzech specjalistów, jednego referenta, sprzątaczkę i kierowcy - konserwatora:

- *Burmistrz Miasta* – Mirosław Wądołowski – wysokość wynagrodzenia zasadniczego, dodatku funkcyjnego, dodatku specjalnego oraz dodatku za wieloletnią pracę ustalona została na podstawie Uchwały Nr III/12/11 Rady Miasta Helu z dnia 27 stycznia 2011r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Helu.
- *Zastępca Burmistrza* – Jarosław Pałkowski – wysokość wynagrodzenia ustalona została przez Burmistrza Miasta na podstawie pisma z dnia 03.01.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obowiązujących od 03.01.2011r., tj. wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek specjalny, dodatek za wieloletnią pracę;
- *Sekretarz Miasta* – Marek Dykta – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta na podstawie pisma z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obowiązujących od 01.01.2011r., tj. wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek za wieloletnią pracę;



- *Skarbnik Miasta* – Teresa Rzepko – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta aktem powołania z dnia 19.01.2012r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia, tj. wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek za wieloletnią pracę;
- *Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego* – Grażyna Muża – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obowiązujących od dnia 01.01.2011r., tj. wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek za wieloletnią pracę;
- *Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego* – Katarzyna Machtyl – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obowiązujących od dnia 01.01.2011r., tj. wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny, dodatek za wieloletnią pracę;
- *Komendant Straży Miejskiej* – Adam Marciniak – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 28.12.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obowiązujących od dnia 01.01.2012r., tj., wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny;
- *Pełnomocnik* – Bronisław Maciejewski – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obowiązujących od dnia 01.01.2011r., tj. wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę;
- *Inspektor* – Dariusz Andrykowski – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obowiązujących od dnia 01.01.2011r., tj. wynagrodzenie zasadnicze i dodatek za wieloletnią pracę;
- *Inspektor* – Paweł Konkel – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obowiązujących od dnia 01.01.2011r., tj. wynagrodzenie zasadnicze i dodatek za wieloletnią pracę,

zmianę wprowadzono:

- pismem z dnia 08.03.2012r. obowiązującym od 08.03.2012r.;

*Jodec
Elli*

*Wojciech
Rzefo*

- *Inspektor* – Magda Hemlich – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obowiązujących od dnia 01.01.2011r., tj. wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę;

zmianę wprowadzono:

– pismem z dnia 08.03.2012r. obowiązującym od 08.03.2012r.;

- *Inspektor* – Jolanta Łuczaj – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obowiązujących od dnia 01.01.2011r., tj. wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę;
- *Inspektor* – Agnieszka Dytkowska – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obowiązujących od dnia 01.01.2011r., tj. wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę;
- *Podinspektor* – Barbara Tabor – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obowiązujących od dnia 01.01.2011r., tj. wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę;
- *Podinspektor* – Paweł Lewandowski – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość wynagrodzenia zasadniczego obowiązującego od dnia 01.01.2011r.;
- *Specjalista* – Elżbieta Wiekiera – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta na podstawie umowy o pracę z dnia 01.02.2011r., w której określono wysokość wynagrodzenia zasadniczego od dnia 01.02.2011r.,

zmianę wprowadzono:

– pismem z dnia 01.03.2012r. obowiązującym od 01.03.2012r.;

- *Specjalista* – Krystyna Kupiec – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obowiązujących od dnia 01.01.2011r., tj. wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę;
- *Specjalista* – Renata Pałkowska – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników

*Boles
Elli*

*Wojciech
Ryko*

wynagrodzenia obowiązujących od dnia 01.01.2011r., tj. wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę;

- *Kasjer* – Dorota Sosnowska – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obowiązujących od dnia 01.01.2011r., tj. wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę;
- *Referent* – Mirela Figurska – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatek za wieloletnią pracę;
- *Sprzątaczką* – Mirosława Dawidowska – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obowiązujących od dnia 01.01.2011r., tj. wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę;
- *Kierowca - Konserwator* – Jacek Pawlak – wynagrodzenie ustalone przez Burmistrza Miasta pismem z dnia 02.03.2011r., w którym określono wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obowiązujących od dnia 01.01.2011., tj. wynagrodzenie zasadnicze oraz dodatek za wieloletnią pracę.

Łącznie kontrolą objęto 22 pracowników (z 31 zatrudnionych).

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

- Miesięczne wynagrodzenie Burmistrza Miasta nie przekraczało wysokości określonej w art. 37 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, tj. siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 grudnia 1999 roku o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255 ze zm.).
- Ze wszystkimi pracownikami objętymi kontrolą zawarto umowę o pracę.
- Wynagrodzenia ujęte na listach wypłat były zgodne z wynagrodzeniami ustalonymi w umowach.
- Listy wypłat zawierały adnotację o kontroli merytorycznej, formalnej oraz były zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika, Kierownika jednostki oraz Zastępcę

Jadex
Elli

Wojciech
Pigo

Burmistrza (kontrolą objęto listy płac za miesiące II-III/2012, VIII/2012, XI - XII/2012r.).

- Ustalenia wysokości wynagrodzenia w każdym z przypadków dokonywał organ uprawniony.

Ponadto ustalono, że Urząd Miasta Helu w budżecie na 2012r. w rozdziale 75023 § 4700 - Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej nie zaplanował żadnej kwoty.

W wyniku kontroli ustalono, że w 2012 roku wydatek za udział w szkoleniu sklasyfikowano w rozdziale 75023 § 4300 – Zakup usług pozostałych. Zapłacono 18 faktur na łączną kwotę **5.749,50 zł**, które przedstawiono w poniższej tabeli:

L.p	Data zapłaty	Kwota	Nr faktury/rachunku
1.	04.01.2012r.	200,00	13/2012
2.	26.01.2012r.	420,00	177/2012
3.	27.01.2012r.	400,00	202/2012
4.	02.02.2012r.	385,00	1203100148
5.	07.02.2012r.	310,00	FS629/SL/2012
6.	09.02.2012r.	200,00	12031-0287
7.	06.02.2012r.	220,00	1203100436
8.	13.03.2012r.	315,00	458/2012
9.	21.03.2012r.	235,00	428/03/12
10.	27.03.2012r.	503,00	20/2012
11.	11.04.2012r.	220,00	1203100863
12.	17.04.2012r.	200,00	1203101226
13.	17.04.2012r.	260,00	1104/2012
14.	26.04.2012r.	520,00	160/04/2012
15.	15.05.2012r.	312,00	689/2012
16.	26.09.2012r.	800,00	1203102321
17.	10.10.2012r.	49,50	994/2012
18.	21.11.2012r.	200,00	984/2012
Razem:		5.749,50	

3.5.2. Dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników.

- W kontrolowanej jednostce wypłacano dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2012 rok, przewidziane przepisami ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym

*Jodan
Elli*

*Wojciech
R360*

wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

- Szczegółowemu sprawdzeniu poddano prawidłowość naliczenia i wypłacenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego pracowników kontrolowanej jednostki wymienionych w rozdziale 3.5.1. niniejszego protokołu kontroli.

W trakcie kontroli ustalono, że:

- dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2012 rok wypłacono w dniu 6 lutego 2013r., tj. zgodnie z treścią art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 12 grudnia 1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.),
- dodatkowe wynagrodzenie roczne naliczono i wypłacono 31 pracownikom,
- obliczając podstawę naliczenia wynagrodzenia rocznego od sumy wynagrodzenia brutto za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego odejmowano:
 - wypłacone zasiłki chorobowe, opiekuńcze, z tytułu urlopu szkoleniowego,
 - nagrody, w tym: dodatkowe wynagrodzenie roczne i jubileuszówki,
 - świadczenia z funduszu socjalnego,
 - część dodatku stażowego przypadającego na dni niezdolności do pracy z tytułu zwolnienia lekarskiego.

Pomniejszenie wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego o część dodatku stażowego przypadającą na dni zwolnienia lekarskiego było niezgodne ze sposobem ustalania podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego określonego w § 7 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

Zestawienie podstawy wyliczenia oraz wysokości należnego dodatkowego wynagrodzenia rocznego przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp.	Nr ewidencyjny pracownika	Podstawa wyliczenia „13”- przyjęta przez UM (zł)	Należna „13” wg UM (zł)	Podstawa wyliczenia „13” przyjęta wg kontrolujących (zł)	Należna „13” wg kontrolujących 8,5% (zł)	Różnica (zł)
	1	2	3	4	5	(5-3)
1.	23	81.328,50	6.912,92	81.927,00	6.963,79	50,87
2.	13	44.428,80	3.776,45	44.532,80	3.785,28	8,83
3.	25	39.450,77	3.353,32	39.751,29	3.378,86	25,54
4.	8	38.289,48	3.254,61	38.446,80	3.267,97	13,36
5.	28	33.369,60	2.836,42	33.511,80	2.848,50	12,08
6.	4	36.805,20	3.128,44	37.119,84	3.155,18	26,74
7.	22	29.313,44	2.491,64	29.475,41	2.505,41	13,77

Topol
Eller

Województwo
Rybo

8.	5	32.657,40	2.775,88	32.868,00	2.793,78	17,90
9.	7	34.146,71	2.902,47	34.236,70	2.910,11	7,64
10.	11	28.046,31	2.383,94	28.190,00	2.396,15	12,21
11.	17	24.865,86	2.113,60	25.050,58	2.129,30	15,70
12.	16	41.166,99	3.499,19	41.202,00	3.502,17	2,98
13.	9	15.388,52	1.308,02	15.572,47	1.323,65	15,63
Razem:						223,25

W wyniku powyższego ustalono, że dodatkowe wynagrodzenie roczne zostało wypłacone w kwocie łącznej niższej od należnej o 223,25 zł – wypłatę zaniżono 13 pracownikom.

3.5.3. Nagrody.

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 8/0152/2009 z dnia 1 kwietnia 2009 roku Burmistrza Miasta w sprawie wprowadzenia *Regulaminu wynagradzania za pracę pracowników samorządowych zatrudnionych w Urzędzie Miasta Helu*, pracownikom Urzędu mogą być przyznawane nagrody pieniężne o charakterze uznaniowym za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

Fundusz nagród pozostaje w dyspozycji Pracodawcy, który w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia przyznaje nagrodę. Ustalono, że w 2012r. nie wypłacono nagród za szczególne osiągnięcia.

Ponadto ustalono, że w roku 2012 przyznano 3 nagrody jubileuszowe:

Lp.	Rozdział	§	Wyplacona nagroda (w zł)
1.	75011 – Urzędy wojewódzkie	4010	9.990,00
2.	75023 – Urzędy gmin	4010	6.932,40
3.	75023 – Urzędy gmin	4010	2.048,77
Razem:			18.971,17

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

3.5.4. Wydatki na podróże służbowe pracowników (krajowe i zagraniczne).

W zakresie objętym kontrolą w jednostce obowiązywały:

- Zarządzenie Nr 23/2007 Burmistrza Miasta z dnia 7 września 2007r. w sprawie zwrotu kosztów przejazdu samochodem stanowiącym własność pracownika z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju,

*Podany
Elli*

*Wojas
Ryko*

- Zarządzenie Nr 4/120/2012 Burmistrza Miasta z dnia 14 marca 2012r. w sprawie zwrotu kosztów przejazdu samochodem osobowym stanowiącym własność pracownika z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju.

Na pokrycie kosztów podróży służbowych krajowych w rozdziale 75023 w § 4410 wydatkowano kwotę 7.572,12 zł, tj. 94,65 % zaplanowanych na ten cel środków w wysokości 8.000,00 zł.

W rejestrze podróży krajowych odnotowano 137 pozycji, w tym jedną pozycję wykreślono. Szczegółowej kontroli poddano 32 dokumenty dotyczące wydatków poniesionych na podróże służbowe:

- ✓ Nr 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12/12 ujęte w dowodach księgowych nr 38 i 64 w miesiącu styczniu 2012 roku;
- ✓ Nr 39, 41, 42, 43, 45, 45A, 46, 48, 49, 50, 52, 56, 57, 59/12 ujęte w dowodach księgowych nr 262, 287, 310 w miesiącu kwietniu 2012 roku,
- ✓ Nr 100A, 102, 103, 104, 106/12 ujęte w dowodach księgowych nr 192, 647, 664, 697 w miesiącu sierpniu 2012 roku,
- ✓ Nr 133, 134, 137/12 ujęte w dowodach księgowych nr 985, 970 w miesiącu grudniu 2012 roku.

W okresie objętym kontrolą nie określono odrębnych wewnętrznych regulacji wystawiania oraz rozliczania poleceń wyjazdu służbowego dla pracowników Urzędu Miasta Helu.

Uregulowania określone zostały w „Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowych w Urzędzie Miasta Helu” stanowiącej Załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr 52/0151/2010 Burmistrza Miasta z dnia 30 grudnia 2010r., w której określono m. in.:

- polecenie wyjazdu służbowego przygotowuje referat organizacyjny wypełniając druk, który zawiera następujące informacje: nr polecenia wyjazdu służbowego, imię, nazwisko i stanowisko delegowanego, cel, miejsce i okres trwania podróży służbowej oraz określenie środka lokomocji;
- polecenie wyjazdu służbowego podpisuje: Burmistrz lub Zastępca Burmistrza, Sekretarz.
- ✓ w stosunku do Burmistrza zlecenie wyjazdu służbowego podpisuje Przewodniczący Rady, który zgodnie ze Statutem Miasta Hel wykonuje czynności z zakresu prawa pracy względem Burmistrza lub Zastępcy Burmistrza,
- ✓ w stosunku do Sekretarza i Skarbnika – Burmistrz,

J. J. J.
Elli

W. J. J.
P. J. J.

- ✓ w stosunku do Przewodniczącego Rady – Wiceprzewodniczący Rady,
- ✓ w stosunku do Radnego – Przewodniczący Rady,
- w pkt XVI ust 1 ppkt 4 oraz ust 2 ppkt 7 wskazano, że termin rozliczenia pobranej zaliczki oraz termin rozliczenia podróży służbowej nie może być dłuższy niż 15 dni po zakończeniu podróży.

Zgodnie natomiast z obowiązującym w okresie objętym kontrolą § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U.2002.236.1990 z późn.zm) rozliczenie kosztów podróży przez pracownika jest dokonywane w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży.

Na podstawie jednorazowych poleceń wyjazdów służbowych ustalono, że:

- We wszystkich skontrolowanych przypadkach podróże służbowe odbywały się na podstawie jednorazowych poleceń wyjazdu służbowego zatwierdzanych przez Burmistrza, Z-cę Burmistrza oraz Sekretarza.
- W kontrolowanej jednostce pracownik ds. administracyjno-gospodarczych prowadzi rejestr wydanych poleceń wyjazdów służbowych pracowników zawierający dane: nr delegacji, imię i nazwisko delegowanego, miejsce, datę i cel wyjazdu oraz środek lokomocji.
- Przestrzegano zasady rozliczania kosztów podróży służbowych odbywanych w terminach, miejscach oraz środkami lokomocji wskazanymi przez pracodawcę. W jednym przypadku dotyczącym polecenia wyjazdu służbowego nr 41/12 z dnia 30.03.2012r. na poleceniu wyjazdu nie wpisano środka lokomocji.
- We wszystkich skontrolowanych przypadkach rozliczanie kosztów podróży służbowych następowało w terminie do 14 dni od daty zakończenia podróży przez delegowanego pracownika.
- Ponadto ustalono, że Burmistrz Miasta Helu nie zawarł w 2012r. oraz w latach wcześniejszych umów cywilno-prawnych na korzystanie z samochodów prywatnych do celów służbowych.

Podróże służbowe zagraniczne:

W badanym 2012 roku w § 4420 w ramach rozdziału 75023 nie poniesiono wydatków na podróże służbowe zagraniczne pracowników.

*Podlega
E.M.T.*

*Wojciech
Ryko*

3.5.5. Wydatki na zakupy, dostawy i usługi.

W badanym 2012 roku, kontroli poddano losowo wybrane wydatki zrealizowane w rozdziale 75023 § 4210 i 4300 oraz w rozdziale 70005 § 4300 w miesiącach: kwiecień, maj i listopad. Wyniki kontroli przedstawiono w tabeli, ustalając, co następuje:

- dowody finansowe były sprawdzone pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym,
- na wszystkich 40 sprawdzonych dowodach nie odnotowano informacji o przestrzeganiu przepisów ustawy o zamówieniach publicznych,
- w ośmiu przypadkach faktury były zapłacone po terminie i tak:
 - ✓ w 1-nym przypadku 2 dni po terminie,
 - ✓ w 6-ciu przypadkach 1 dzień po terminie,
 - ✓ w 1-nym przypadku 3 dni po terminie,
- nieprawidłowo zaksięgowano na § 4300 – Zakup usług pozostałych kwotę:
 - ✓ 241,40 zł – konserwacja kotłowni, winno być na § 4270 - Zakup usług remontowych
- nieprawidłowo zaksięgowano na § 4300 – Zakup usług pozostałych kwotę:
 - ✓ 520,00 zł
 - ✓ 200,00 zł
 - ✓ 220,00 złuczestnictwo w szkoleniu, winno być na § 4700 – Szkolenie pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej.

*Podany
Elli*

*wfamy
Pajko*

Lp.	Rodzaj i nr dokumentu	Data dok.	Kwota (w zł)	Czego dotyczy?	Klasyfikacja Budżetowa/ dekretycja dokumentu	Zamówienia publiczne	Opis dokumentu pod względem			Zapłata
							Formalnym	Merytorycznym	Rachunkowym	
Rozdział 75023 - § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”										
1.	Fa VAT nr ENW-8001081/2012	26.04.2012r.	182,24	Prenumerata kwartalnika	+	-	+	+	+	+ 09.05.2012r.
2.	Fa VAT nr 62/2012	21.04.2012r.	246,84	Art. chemiczne środki czystości	+	-	+	+	+	- 07.05.2012r. 2 dni po terminie
3.	Fa VAT nr 120004147/12	24.04.2012	206,39	Art. chemiczne	+	-	+	+	+	+ 07.05.2012r.
4.	Fa VAT nr 1535/2012	11.04.2012r.	541,20	Papier ksero	+	-	+	+	+	+ 25.04.2012r.
5.	Fa VAT nr 2164089681	11.04.2012r.	246,00	Teczki tekturowe	+	-	+	+	+	+ 17.04.2012r.
6.	Rachunek nr 9/2012	31.03.2012r.	300,00	Wieniec pogrzebowy	+	-	+	+	+	zapłata gotówką
7.	Fa VAT nr 000014/123	21.03.2012r.	15,40	Płyn do dywanów	+	-	+	+	+	+ 03.04.2012r.
8.	Fa VAT nr 1504/2012	05.04.2012r.	363,69	Art. biurowe	+	-	+	+	+	+ 11.04.2012r.
9.	Fa VAT nr FP2012/00049373/E	30.04.2012r.	143,00	Zakup „Klasyfikacji budżetowej”	+	-	+	+	+	+ 02.04.2012r.
10.	Fa VAT nr 42/2012	30.05.2012r.	378,60	Art. biurowe	+	-	+	+	+	- 31.05.2012r. 1 dzień po terminie
11.	Fa VAT nr 2079/MAG/2012	24.05.2012r.	1.089,78	Tonery	+	-	+	+	+	- 08.06.2012r. 1 dzień po terminie
Termin płatności faktury: 07.06.1012r., brak daty wpływu faktury do Urzędu, data wpływu faktury do księgowości 08.06.2012r.										
12.	Fa VAT nr 178/05/2012	31.05.2012	215,23	Materiały na potrzeby budowy sieci internetowej	+	-	+	+	+	- 08.06.2012r. 1 dzień po terminie

Folder ENW

136

Rozdział 75023 - § 4300 „Zakup usług pozostałych”

1.	Fa VAT nr 28-2012	23.04.2012r.	241,40	Konserwacja kotłowni	+	-	+	+	+	+	+	07.05.2012r. 1-dzień po terminie.
2.	Fa VAT nr J/016/04/2012	26.04.2012r.	2.398,50	Monitoring systemu alarmowego	+	-	+	+	+	+	+	08.05.2012r.
3.	Rachunek nr 7/04/12	12.04.2012r.	130,00	Zmian opon wymiana żarówek w samochodzie służbowym	+	-	+	+	+	+	+	Zapłata gotówką
4.	Fa VAT nr 436/2012	20.04.2012r.	553,50	Obsługa w zakresie BHP	+	-	+	+	+	+	+	27.04.2012r.
5.	Fa VAT F/0222/2012	17.04.2012r.	1.018,79	Dzierżawa mechanizmów zegarowych znajdujących się w budynku Urzędu	+	-	+	+	+	+	+	27.04.2012r.
6.	Fa VAT nr FU 0172/04/2012	18.04.2012r.	404,92	Zakup certyfikatu kwalifikowanego (podpisu elektroniczne)	+	-	+	+	+	+	+	23.04.2012r.
7.	Fa VAT nr 160/04/2012	24.04.2012r.	520,00	Uczestnictwo w szkoleniu pracowników referatu finansowo-budżetowego	+	-	+	+	+	+	+	26.04.2012r.
8.	Fa VAT nr D8720/04/2012/90480	19.04.2012r.	246,00	Obsługa administracyjna i techniczna miasta Hel	+	-	+	+	+	+	+	26.04.2012r.
9.	Fa Vat nr 120098/naz/2012	19.04.2012r.	369,00	Utrzymanie serwera i poczty elektronicznej	+	-	+	+	+	+	+	12.04.2012r.
10.	F-ra Vat 48/2012	20.04.2012r.	152,52	Koszty notarialne	+	-	+	+	+	+	+	24.04.2012r.
11.	Fa VAT nr ZZ/1155/04/12	11.04.2012r.	131,61	Odnowienie certyfikatu	+	-	+	+	+	+	+	10.04.2012r.
12.	Fa VAT nr Fa2012/00016928/E	05.04.2012r.	7.749,00	Dostęp do systemu informacyjnego	+	-	+	+	+	+	+	19.04.2012r.
13.	Fa VAT nr 1203101226	04.04.2012r.	200,00	Usługa szkoleniowa	-	-	+	+	+	+	+	17.04.2012r.
14.	Fa VAT nr FV- 00748/G0400/03/BR/SFA/ P/03/12	04.04.2012r.	2.310,60	Usługi pocztowe	+	-	+	+	+	+	+	18.04.2012r.
15.	Fa VAT nr 1203100863	02.04.2012r.	220,00	Usługa szkoleniowa	-	-	+	+	+	+	+	+

Bolesław

Pyho

16.	Fa VAT nr 971/OM/04/2012	30.04.2012r.	198,94	Wywóz nieczystości stałych	+	-	+	+	+	+	+	11.04.2012r.
17.	Fa VAT nr 1884/W/06/2012 Na łączną kwotę 397,94 zł	30.06.2012r.	72,91	Pobór wody	+	-	+	+	+	+	+	15.05.2012r. 1 dzień po terminie.
18.	Fa VAT nr 3611/OM/11/2012	30.11.2012r.	248,67	Wywóz nieczystości stałych	+	-	+	+	+	+	+	13.07.2012r. 1 dzień po terminie
19.	Fa VAT nr FS/COK/12/41040	23.11.2012r.	359,01	Obsługa serwisowa kserokopiarki	+	-	+	+	+	+	+	13.12.2012r.
20.	Fa VAT nr FS/COK/12/41213	23.11.2012r.	378,82	Obsługa serwisowa kserokopiarki	+	-	+	+	+	+	+	07.12.2012r.
21.	Fa VAT nr FS/COK/12/41213	30.11.2012r.	48,07	Obsługa serwisowa kserokopiarki	+	-	+	+	+	+	+	07.12.2012r.
22.	Fa VAT nr FS/COK/12/45546	30.11.2012r.	30,75	Obsługa serwisowa kserokopiarki	+	-	+	+	+	+	+	14.12.2012r.
23.	Fa VAT nr FS/COK/12/45573	30.11.2012r.	114,78	Obsługa serwisowa kserokopiarki	+	-	+	+	+	+	+	30.11.2012r.
Rozdział 70005- § 4300 „Zakup usług pozostałych”												
1.	Fa VAT nr 48/2012	20.04.2012r.	152,52	Koszty notarialne	+	-	+	+	+	+	+	23.04.2012r.
2.	Fa VAT nr MP 39/04/2012	13.04.2012r.	2.829,00	Wycena nieruchomości	+	-	+	+	+	+	+	23.04.3012r.
3.	Fra Vat nr EG-1358/2012	10.04.2012r.	122,00	Sporządzenie dokumentacji przewidzianej w przepisach ustawy o działkach	+	-	+	+	+	+	+	12.04.2012r.
4.	Fa VAT nr MP 58/05/2012	17.05.2012r.	1.968,00	Wycena nieruchomości	+	-	+	+	+	+	+	30.05.2012r. 3 dni po terminie
5.	Fa VAT nr 77/2012	29.06.2012r.	1.653,80	Umowa darowizny czynności notarialna	+	-	+	+	+	+	+	10.07.2012r.

fooler
2012

[Signature]
Poko

Dla wybranych faktur ujętych w powyższej tabeli kontroli poddano terminowość zaangażowania środków budżetowych i tak:

Paragraf 4210

- lp.1 w tabeli – wniosek nr 04/04/F z dnia 25.04.2012r.,
- lp. 2, 3 w tabeli – wniosek nr 25/04/UMS z dnia 17.04.2012r.,
- lp. 4 w tabeli – wniosek nr 06/04/UMS z dnia 03.04.2012r.,
- lp. 5 w tabeli – wniosek nr 19/04/UMS z dnia 10.04.2012r.,
- lp. 6 w tabeli – wniosek nr 30/03/UMS z dnia 30.03.2012r.,
- lp. 7 w tabeli – wniosek nr 17/03/UMS z dnia 09.03.2012r.,
- lp. 8 w tabeli – wniosek nr 01/04/UMS z dnia 02.04.2012r.,
- lp. 9 w tabeli – wniosek nr 01/04/E z dnia 02.04.2012r.,

Paragraf 4300

- lp. 1 w tabeli – wniosek nr 17/04/UMS z dnia 10.04.2012r.,
- lp. 2 w tabeli – wniosek nr 26/04/UMS z dnia 17.04.2012r.,
- lp. 3 w tabeli – wniosek nr 18/04/UMS z dnia 10.04.2012r.,
- lp. 4 w tabeli – wniosek nr 01/01/0b/2012 z dnia 03.01.2012r.,
- lp. 5 w tabeli – wniosek nr 23/04/UMS z dnia 12.04.2012r.,
- lp. 6 w tabeli – wniosek nr 17/IT/2012 z dnia 16.04.2012r.,
- lp. 7 w tabeli – wniosek nr 03/04/F z dnia 23.04.2012r.,
- lp. 8 w tabeli – wniosek nr 17/a/IT/2012 z dnia 19.04.2012r.,
- lp. 9 w tabeli – wniosek nr 14/IT/2012 z dnia 11.04.2012r.,
- lp. 10 w tabeli – wniosek nr 10/A/IT/2012 z dnia 29.03.2012r.,
- lp. 11 w tabeli – wniosek nr 13IT/2012 z dnia 05.04.2012r.,
- lp. 12 w tabeli – wniosek nr RO.132.1.2012 z dnia 20.03.2012r.,
- lp. 13 w tabeli – wniosek nr 03/04/UMS z dnia 02.04.2012r.,
- lp. 14 w tabeli – wniosek nr 04/04/UMS z dnia 02.04.2012r.,
- lp. 15 w tabeli – wniosek nr 31/03/UMS z dnia 28.03.2012r.

Rozdział 70005 § 4300

- lp.1 w tabeli – wniosek nr 04/04/F z dnia 25.04.2012r.,
- lp.2 w tabeli – wniosek nr RGAI.04.2012 z dnia 15.02.2012r.,
- lp.3 w tabeli – wniosek nr RGAI.08.2012 z dnia 04.04.2012r.,

Nie stwierdzono przypadków zaangażowania środków na wydatki po zaciągnięciu zobowiązania.

*Joanna
Elli*

*Wojciech
Pylto*

3.5.6. Stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych.

Kontroli poddano stosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych w roku 2012 w zakresie wydatków bieżących.

W trakcie kontroli ustalono, co następuje:

- do większości zrealizowanych w 2012 roku bieżących wydatków budżetowych nie miały zastosowania przepisy ustawy prawo zamówień publicznych,
- Burmistrz Helu w drodze Zarządzenia Nr 1/0152/2010 z dnia 29 stycznia 2010r. wprowadził *Regulamin udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty 14.000 euro.*

Spośród wydatków realizowanych z powołaniem się na ww. przepisy ustawy, kontroli poddano wydatki inwestycyjne, co opisano w rozdziale 3.6.2. protokołu kontroli.

3.5.7. Wydatki na podróże służbowe radnych (krajowe i zagraniczne).

Ustalono, że Rada Miasta nie podjęła uchwały w sprawie zasad zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Miasta Helu.

W 2012r. poniesiono wydatki na jedną podróż służbową krajową radnego, która dotyczyła polecenia wyjazdu nr 118 z dnia 03.10.2012r. do Pogorzelic w Gminie Rewal:

- polecenie wyjazdu służbowego z dnia 03.10.2012r.
- podróż odbyto w dniu 04.10-05.10.2012r.,
- rozliczenie na kwotę 550,83 zł przedłożono w dniu (brak daty)
- data wypłaty: 24.10.2012r., dow. księg. nr 854,

W wyniku kontroli ustalono, że powyżej wskazane polecenie wyjazdu służbowego zostało podpisane przez Z-cę Burmistrza p. J. Palczewskiego, natomiast jak wynika z „Instrukcji kontroli wewnętrznej i obiegu dokumentów finansowych w Urzędzie Miasta Helu” stanowiącej Załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr 52/0151/2010 Burmistrza Miasta z dnia 30 grudnia 2010r. w pkt XVI ust. 1 pkt 2, że zlecenie wyjazdu służbowego w stosunku do Radnego Miasta Helu podpisuje Przewodniczący Rady.

Kontrolowana jednostka w 2012 roku zrealizowała następujące wydatki na podróże służbowe radnych ujęte w rozdziale 75022 – „Rady gmin/miast” w § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych” – 550,83 zł.

3.5.8. Wyплаты diet radnym, członkom komisji rady oraz pozostałym.

W okresie objętym kontrolą tj. w 2012 roku Rada Miasta Helu ustaliła:

- Uchwałą Nr VII/64/95 z dnia 30 marca 1995r. dietę dla radnych w wysokości 5-krotnej diety należnej wg zasad rozliczania delegacji służbowych ustalonych w przepisach dla pracowników uspołecznionych zakładów pracy,
 - Uchwałą Nr XXI/164/2000 z dnia 30 stycznia 2000r. miesięczny ryczałt dla Przewodniczącego Rady Miasta w wysokości 100% maksymalnej diety przysługującej radnemu w gminie poniżej 15 tysięcy mieszkańców,
 - Uchwałą Nr V/35/2003 z dnia 26 lutego 2003r. miesięczny ryczałt dla I Wiceprzewodniczącego Rady w wysokości 35% maksymalnej diety przysługującej radnemu w gminie poniżej 15 tysięcy mieszkańców,
 - Uchwałą Nr V/36/2003 z dnia 26 lutego 2003r. miesięczny ryczałt dla II Wiceprzewodniczącego Rady w wysokości 35% maksymalnej diety przysługującej radnemu w gminie poniżej 15 tysięcy mieszkańców.
- Kontrolą objęto losowo wybrane wypłaty diet w 2012 roku za udział w posiedzeniach przez radnych Miasta Helu:
 - w miesiącu lutym 2012r.:
 - dnia 14.02.2012r. – lista obecności z posiedzenia Komisji Gospodarczej,
 - dnia 20.02.2012r. – lista obecności z posiedzenia Komisji Rady Miasta,
 - dnia 23.02.2012r. – lista obecności z posiedzenia na sesji Rady Miasta;
 - w miesiącu wrześniu 2012r.:
 - dnia 03.09.2012r. – lista obecności z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
 - dnia 04.09.2012r. – lista obecności z posiedzenia Komisji Społecznej,
 - dnia 05.09.2012r. – lista obecności z posiedzenia Komisji Gospodarczej,
 - dnia 06.09.2012r. – lista obecności z posiedzenia na sesji Rady Miasta,
 - dnia 27.09.2012r. – lista obecności z posiedzenia stałych komisji Rady;
 - w miesiącu październiku 2012r.:
 - dnia 17.10.2012r. – lista obecności z posiedzenia na sesji Rady Miasta,
 - dnia 25.10.2012r. – lista obecności z posiedzenia stałych komisji Rady.
 - Na podstawie przedłożonych list wypłat diet dla Przewodniczącego oraz Wiceprzewodniczących Rady Miasta Helu ustalono, że w okresie objętym kontrolą diety

*Wooler
EMU*

*Wojciech
Rybo*

wypłacano w zawyżonych wysokościach przyjmując za podstawę naliczenia poszczególnych diet nieprawidłową kwotę bazową z Ustawy budżetowej na 2010r. w wysokości 1.835,35 zł. Należało przyjąć kwotę bazową określoną w art. 13 ust. 1 pkt. 2 lit. a Ustawy budżetowej na 2012r. (Dz. U. z 2012r., poz. 273 z późn. zm.) w wysokości 1.766,46 zł.

- Miesięczny ryczałt ustalony został dla Przewodniczącego Rady Miasta Helu w wysokości 100% maksymalnej diety przysługującej radnemu w gminie poniżej 15 tysięcy mieszkańców, który należało przyjąć w wysokości 1.324,84 zł, natomiast dla Wiceprzewodniczącego Rady Miasta ustalony został w wysokości 35% maksymalnej diety przysługującej radnemu w gminie poniżej 15 tysięcy mieszkańców, który należało przyjąć w wysokości 463,69 zł.

Zestawienie wypłaconych diet dla Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady Miasta Helu przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr ewidencyjny na liście wypłat	Nr listy wypłat	Kwota wypłaconej diety	Prawidłowa dieta należna do wypłaty	Różnica (zł)
1	2	3	4	(3-4)
102	6/B/2012 z 27.01.2012r.	481,78	463,69	18,09
105		481,78	463,69	18,09
104	5/B/2012 z 26.01.2012r.	1.376,52	1.324,84	51,68
102	11/B/2012 z 23.02.2012r.	481,78	463,69	18,09
105		481,78	463,69	18,09
104	10/B/2012 z 23.02.2012r.	1.376,52	1.324,84	51,68
102	15/B/2012 z 27.03.2012r.	481,78	463,69	18,09
105		481,78	463,69	18,09
104	14/B/2012 z 27.03.2012r.	1.376,52	1.324,84	51,68
102	19/B/2012 z 25.04.2012r.	481,78	463,69	18,09
105		481,78	463,69	18,09
104	18/B/2012 z 25.04.2012r.	1.376,52	1.324,84	51,68
102	21/B/2012 z 28.05.2012r.	481,78	463,69	18,09
105		481,78	463,69	18,09
104	20/B/2012 z 28.05.2012r.	1.376,52	1.324,84	51,68
102	27/B/2012 z 26.06.2012r.	481,78	463,69	18,09
105		481,78	463,69	18,09
104	26/B/2012 z 26.06.2012r.	1.376,52	1.324,84	51,68
102	31/B/2012 z 25.07.2012r.	481,78	463,69	18,09
105		481,78	463,69	18,09
104	30/B/2012 z	1.376,52	1.324,84	51,68

*Jopla
Elki*

*Wojna
Pajko*

	25.07.2012r.			
102	35/B/2012 z	481,78	463,69	18,09
105	28.08.2012r.	481,78	463,69	18,09
104	34/B/2012 z 28.08.2012r.	1.376,52	1.324,84	51,68
102	40/B/2012 z	481,78	463,69	18,09
105	25.09.2012r.	481,78	463,69	18,09
104	39/B/2012 z 25.09.2012r.	1.376,52	1.324,84	51,68
102	46/B/2012 z	481,78	463,69	18,09
105	25.10.2012r.	481,78	463,69	18,09
104	45/B/2012 z 25.10.2012r.	1.376,52	1.324,84	51,68
102	50/B/2012 z	481,78	463,69	18,09
105	26.11.2012r.	481,78	463,69	18,09
104	49/B/2012 z 26.11.2012r.	1.376,52	1.324,84	51,68
102	55/B/2012 z	481,78	463,69	18,09
105	18.12.2012r.	481,78	463,69	18,09
104	54/B/2012 z 18.12.2012r.	1.376,52	1.324,84	51,68
Razem:		28.080,96	27.026,64	1.054,32

Z powyższej tabeli wynika, że trzem radnym miasta wypłacono w miesiącach od stycznia do grudnia 2012r. diety za udział w pracach Rady Miejskiej i jej organów w łącznej kwocie 28.080,96 zł. Łączna kwota należnych diet do wypłaty powinna wynieść 27.026,64 zł. Diety radnych za 2012 rok zawyżono łącznie o 1.054,32 zł, w tym:

- Przewodniczącemu Rady P. Markowi Chroń o 620,16 zł,
- Wiceprzewodniczącemu Rady P. Zofii Jarosz o 217,08 zł,
- Wiceprzewodniczącemu Rady P. Wiesławie Solińskiej o 217,08 zł.

Ponadto stwierdzono, że Radni Miasta Helu nie są pracownikami samorządowymi. Informacja Skarbnika stanowi Załącznik Nr 16 do protokołu kontroli.

Suma zrealizowanych w 2012 roku przez kontrolowaną jednostkę wydatków z tytułu wypłat diet radnym sklasyfikowanych w rozdziale 75022 – „Rady gmin” w § 3030 wyniosły kwotę 62.556,79 zł, co stanowiło 94,78 % wykonania planu w wysokości 66.000,00 zł.

3.5.9. Naliczanie i wykorzystanie środków ZFŚS.

- Gospodarowanie środkami Funduszu w 2012 roku oparto na zasadach określonych w „Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Urzędu Miasta Helu”,

Podan
EMT

Wojciech
Ryko

przyjętym w drodze Zarządzenia Nr 5/95 Burmistrza Miasta z dnia 30 listopada 1995r., opracowanym na podstawie przepisów ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 43, poz. 163 z późn. zm.).

- W regulaminie określono m.in.:
 - przeznaczenie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
 - osoby uprawnione do korzystania ze świadczeń socjalnych,
 - zasady i warunki przyznawania świadczeń socjalnych.

Na podstawie czynności kontrolnych ustalono, co następuje:

- Środki Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych gromadzone są wspólnie przez Urząd Miasta oraz MOPS na wyodrębnionym rachunku bankowym.
- W 2012 roku dokonano naliczenia odpisu na ZFŚS na podstawie planowanej liczby osób zatrudnionych w Urzędzie Miasta w 2012 roku w wysokości 33.200,00 zł.
Za pracowników MOPS przekazano kwotę w łącznej wysokości 8.705,22 zł.
- Na rachunek ZFŚS przekazano:
 - za pracowników Urzędu Miasta w dniach:
 - 04.01.2012r. – kwotę 10.000,00 zł (WB Nr 1),
 - 20.01.2012r. – kwotę 20.000,00 zł (WB Nr 3),
 - 17.08.2012r. – kwotę 3.200,00 zł (WB Nr 36);
 - za pracowników MOPS w dniach:
 - 30.05.2012r. – kwotę 6.563,60 zł (WB Nr 20),
 - 27.09.2012r. – kwotę 546,96 zł (WB Nr 46),
 - 27.09.2012r. – kwotę 1.595,26 zł (WB Nr 46).
- W roku 2012 faktyczny przeciętny stan zatrudnionych w przeliczeniu na pełen etat wyniósł w Urzędzie Miasta – 30 osób.
Ponadto opieką socjalną objęto 1 emerytów (odpis – 6,25% przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego).
Z powyższego wyniku, iż łączna kwota, jaką powinna przekazać jednostka na rachunek bankowy Funduszu w 2012 roku wyniosła:
 $30 \times 1.093,93 \text{ zł} + 1 \times 182,32 = 33.000,22 \text{ zł}.$

W 2012r. kontrolowana jednostka nie dokonała prawidłowego wyrównania odpisu na ZFŚS (pomniejszenia) w wysokości 199,78 zł, co przedstawiono powyżej.

- Nie kontrolowano prawidłowości naliczenia odpisu za pracowników MOPS-u.
- Wydatki ze środków ZFŚS poniesiono na:

Rodzaj świadczenia	Kwota (w zł)
▪ Spotkanie integracyjne	1.690,00
▪ Dzień Pracownika Samorządowego	1.650,00
▪ Dofinansowanie „wczasów pod gruszą”	32.336,00
▪ Dofinansowanie do paczek świątecznych	10.696,00
RAZEM:	46.372,00

Ponadto ustalono, że:

- przestrzegano zasad określonych przepisami, dotyczących wykorzystania Funduszu,
- świadczenia w ramach Funduszu przyznawano zgodnie z obowiązującym regulaminem oraz prawidłowo dokumentowano,
- odpisy i wypłacone świadczenia prawidłowo ewidencjonowano, wydatki prawidłowo sklasyfikowano.

3.5.10. Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywanie Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii.

- *Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2011 rok* przyjęto Uchwałą Nr XIV/74/11 Rady Miasta Helu z dnia 28 grudnia 2012r.

W Programie określono m.in.:

- Cele programu.
- Realizatorów Gminnego Programu.
- Zadania realizowane w ramach Programu, tj.:
 - zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych;
 - udzielanie rodzinom, w których występują problemy uzależnień, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed pomocą w rodzinie;
 - prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży;

*Andrzej
Elli*

*Wojciech
Pajko*

- wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych i przeciwdziałaniu narkomanii;
 - inne przedsięwzięcia.
- Ustalenia dotyczące stawek za pracę związaną z realizacją Programu, tj.:
- członkowie Komisji – za pracę w Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych: w wysokości 110,00 zł miesięcznie (podstawą wypłacenia jest udział w posiedzeniu komisji);
 - członkowie Zespołu ds. Lecznictwa: w wysokości 110,00 zł miesięcznie (podstawą wypłacenia jest udział w posiedzeniu zespołu);
 - sekretarz MKRPA: w wysokości 100,00 zł miesięcznie;
 - za pełnienie dyżurów w Punkcie Pomocy Rodzinie: w wysokości 70,00 zł za jeden dyżur (za wyjątkiem psychologa, instruktora terapii uzależnień) podstawą wypłacenia jest lista obecności zatwierdzona przez Pełnomocnika Burmistrza.
- Rada Miasta Helu Uchwałą Nr XIV/73/11 z dnia 28 grudnia 2011r. w sprawie budżetu miasta Helu na 2012 rok określiła:
 - plan dochodów w kwocie 190.000,00 zł z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (rozdział 75618),
 - plan wydatków w kwocie 14.000,00 zł na realizację zadań określonych w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii (rozdział 85153),
 - plan wydatków w kwocie 176.000,00 zł na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych (rozdział 85154).

Zmiany wprowadzono:

- Zarządzeniem Nr 50/0050/2012 Burmistrza Helu z dnia 30 października 2012r.

Plan po zmianach oraz wykonanie dochodów i wydatków przedstawiono w poniższej tabeli:

Klasyfikacja budżetowa	Plan po zmianach	Wykonanie na dzień 31.12.2009r.
Dochody: rozdział 75618 – Wpływy z innych opłat stanowiących dochody j.s.t. na podstawie ustaw	190.000,00	186.253,03
§ 0480 – Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu	190.000,00	186.253,03
Wydatki: rozdział 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi	177.000,00	170.373,27
§ 3030 – Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	16.824,00	14.314,00

*Jadela
EMU*

*Wojciech
Pufko*

§ 4110 – Składki na ubezpieczenia społeczne	8.002,00	7.907,07
§ 4120 – Składki na Fundusz Pracy	555,00	553,25
§ 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe	80.255,00	80.152,63
§ 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia	22.465,00	22.462,35
§ 4260 – Zakup energii	21.230,00	17.860,33
§ 4300 – Zakup usług pozostałych	26.429,00	26.399,06
§ 4350 – Zakup usług dostępu do sieci Internet	540,00	363,00
§ 4370 – Opłaty z tytułu zakupu usług telekom. świadczonych w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej	700,00	361,58
Wydatki: rozdział 85153 – Zwalczanie narkomanii	13.000,00	11.202,36
§ 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia	4.000,00	3.596,36
§ 4300 – Zakup usług pozostałych	9.000,00	7.606,00

- Skład Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Helu działającej w 2012 roku powołał Burmistrz Helu Zarządzeniem Nr 7 z dnia 27 lutego 2008r. W skład Komisji wchodzi osoby przeszkolone w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Szczegółową kontrolą objęto wydatkowanie środków przez Urząd Miasta, ujętych w:

❖ **rozdziale 85153 – Zwalczanie narkomanii** w następujących paragrafach:

➤ **§ 4210 – 3.596,36 zł**

Wydatków dokonano na podstawie faktur dotyczących zakupu materiałów szkolnych, papierniczych, artykułów sportowych wykorzystywanych na zajęciach w świetlicy, na potrzeby Punktu Pomocy Rodzinie oraz przy realizacji programów związanych ze zwalczaniem narkomanii.

➤ **§ 4300 – 7.606,00 zł**

Wydatki dotyczyły szkoleń, zakwaterowania i wyżywienia funkcjonariusz policji pracującej w sezonie letnim na terenie Gminy Hel.

❖ **rozdziale 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi:**

➤ **§ 3030 – 14.314,00 zł**

Wydatki dotyczyły wynagrodzenia członków Komisji oraz Zespołu ds. Lecznictwa, które wypłacano w prawidłowych wysokościach, na podstawie comiesięcznych list wypłat. Listy wypłat były zatwierdzane do wypłaty przez Skarbnika i Burmistrza (Z-cę Burmistrza).

➤ **§ 4210 – 22.462,35 zł, tj.:**

Urząd Miasta wydatkował powyższą kwotę m. in. na: artykuły spożywcze dla dzieci objętych opieką w świetlicy, zakup materiałów na zajęcia w świetlicy, artykuły papiernicze, środki czystości, nagrody, opłatę prenumeraty czasopism dydaktycznych.

*Podpis
Elita*

*Podpis
Rybo*

➤ § 4300 – 26.399,06 zł.

Wydatki dotyczyły m.in.: realizacji programów profilaktycznych – „Można inaczej”, „Dlaczego nie teraz”, „Zanim wybierzesz”, prowadzenia konsultacji psychologicznych, szkoleń, zakwaterowania i wyżywienia funkcjonariusz policji pracującej w sezonie letnim na terenie Gminy Hel, zapłaty za wywóz śmieci i nieczystości.

3.5.11. Wydatkowanie środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

W zakresie kontroli wydatkowania środków z zakresu ochrony przeciwpożarowej ustalono, co następuje:

- Na terenie Gminy Miasta Helu w 2012 roku funkcjonowała jedna jednostka Ochotniczej Straży Pożarnej w Helu.
- Jednostka OSP funkcjonuje w oparciu o przepisy ustawy – Prawo o stowarzyszeniach.
- Wpisu do *Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej* dokonano pod numerem 0000022403 (numer KRS) dnia 20.07.2001r. – sygnatura akt: GD.VIII NS-REJ.KRS/12224/07/618 z dnia 12.10.2007r.
- Na terenie Gminy Hel nie utworzono zawodowych jednostek ochrony przeciwpożarowej w oparciu o przepisy art. 17 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r., Nr 178, poz. 1380 ze zmianami).
- Szczegółowe zadania i organizację OSP określono w statucie jednostki.

Kontrolującym przedstawiono statut OSP w Helu. W statucie brak potwierdzenia jego uzgodnienia z Komendantem Powiatowym Straży Pożarnych w Pucku w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

- W dniu 03.01.2011r. pomiędzy Gminą Hel, reprezentowaną przez Burmistrza Helu – Pana Mirosława Wądołowskiego a Ochotniczą Strażą Pożarną w Helu, reprezentowaną przez V-ce Prezesa Zarządu i Sekretarza, została zawarta *Umowa użyczenia*.

Na podstawie powyższej Umowy Gmina Hel, będąca właścicielem nieruchomości gruntowej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 567/2 o pow. 3310 m², oddała OSP w Helu w użytkowanie grunt wraz z częścią budynku wolnostojącego o powierzchni użytkowej 185,50 m² z przeznaczeniem na Remizę Ochotniczej Straży Pożarnej. Użyczający oddał do bezpłatnego używania przedmiot użyczenia na czas oznaczony od dnia 01.01.2011r. do dnia 31.12.2013r.

Podpis
EMM

Podpis
Pzko

W 2012 roku w rozdziale 75412 – „Ochotnicze straże pożarne” zrealizowano wydatki:

Paragraf	Plan wydatków w 2012 roku (w zł)	Wykonanie wydatków w 2012 roku (w zł)
3030 – Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	13.000,00	11.811,64
4110 – Składki na ubezpieczenia społeczne	3.500,00	2.730,96
4170 – Wynagrodzenia bezosobowe	44.000,00	43.988,92
4210 – Zakup materiałów i wyposażenia	12.950,00	12.577,17
4260 – Zakup energii	19.800,00	19.232,51
4270 – Zakup usług remontowych	15.405,00	15.099,49
4280 – Zakup usług zdrowotnych	3.000,00	2.267,00
4300 – Zakup usług pozostałych	14.800,00	14.723,79
4360 – Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii komórkowej	1.900,00	1.706,49
4370 – Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej	700,00	266,01
4430 – Różne opłaty i składki	6.350,00	4.426,00
Razem:	135.405,00	128.829,98

- Suma zrealizowanych w 2012 roku wydatków sklasyfikowanych w rozdziale 75412 – „Ochotnicze straże pożarne” wyniosła kwotę 128.829,98 zł, co stanowiło 95,14 % zaplanowanych wydatków w wysokości 135.405,00 zł.

Szczegółową kontrolą objęto wydatkowanie środków przez Urząd Miasta, ujętych w rozdziale 75412 – Ochotnicze straże pożarne w następujących paragrafach:

➤ § 3030 – 11.811,64 zł

Wydatki dotyczyły wypłaty ekwiwalentów dla strażaków OSP w Helu, który wynosił 1/175 przeciętnego wynagrodzenia, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, za każdą godzinę udziału w działaniu ratowniczym.

Wydatków dokonano na podstawie:

- Listy wypłat Nr 01/2012 OSP Hel za udział w akcjach ratowniczo – gaśniczych w IV kwartale 2011r. – łączna kwota 3.608,00 zł, wypłacono dnia 09.03.2012r.;
- Listy wypłat Nr 02/2012 OSP Hel za udział w akcjach ratowniczo – gaśniczych w I kwartale 2012r. – łączna kwota 2.849,00 zł, wypłacono dnia 18.05.2012r. ;
- Listy wypłat Nr 03/2012 OSP Hel za udział w akcjach ratowniczo – gaśniczych w II kwartale 2012r. – łączna kwota 2.677,32 zł, wypłacono dnia 28.08.2012r.;

*Fudeln
EMT*

*Wojciech
Pylko*

- Listy wypłat Nr 04/2012 OSP Hel za udział w akcjach ratowniczo – gaśniczych w III kwartale 2012r. – łączna kwota 2.677,32 zł, wypłacono dnia 28.12.2012r.

➤ § 4260 – 19.232,51 zł

Wydatki dotyczyły zakupu opału oraz energii elektrycznej na potrzeby budynku remizy OSP w Helu – wydatków dokonano na podstawie:

- Faktury VAT Nr 1/2012 z dnia 09.01.2012r. na kwotę 780,00 zł – termin płatności 23.01.2012r., zapłacono dnia 06.02.2012r. (14 dni po terminie),
- Faktury VAT Nr 2/2012 z dnia 06.02.2012r. na kwotę 850,00 zł – zapłacono w terminie dnia 20.02.2012r.,
- Faktury VAT Nr 7/2012 z dnia 21.02.2012r. na kwotę 850,00 zł – zapłacono w terminie dnia 06.03.2012r.,
- Faktury VAT Nr 12/2012 z dnia 12.03.2012r. na kwotę 850,00 zł – zapłacono w terminie dnia 26.03.2012r.,
- Faktury VAT Nr 360000309/00008/122 z dnia 26.03.2012r. na kwotę 9.231,58 zł – zapłacono w terminie dnia 11.04.2012r.,
- Faktury VAT Nr 15/2012 z dnia 02.04.2012r. na kwotę 850,00 zł – termin płatności 10.04.2012r., zapłacono dnia 26.04.2012r. (10 dni po terminie),
- Faktury VAT Nr 360000309/00008/123 z dnia 19.04.2012r. na kwotę 755,27 zł – zapłacono w terminie dnia 09.05.2012r.,
- Faktury VAT Nr 24/2012 z dnia 07.05.2012r. na kwotę 850,00 zł – termin płatności 22.05.2012r., zapłacono dnia 24.05.2012r. (2 dni po terminie),
- Faktury VAT Nr 360000309/00008/124 z dnia 19.06.2012r. na kwotę 1.224,26 zł – zapłacono w terminie dnia 06.07.2012r.,
- Faktury VAT Nr 360000309/00008/125 z dnia 17.08.2012r. na kwotę 2.018,70 zł – zapłacono w terminie dnia 04.09.2012r.,
- Faktury VAT Nr 5699/12/J z dnia 30.10.2012r. na kwotę 1.097,24 zł – zapłacono w terminie dnia 07.11.2012r.,
- Faktury VAT Nr 360000309/00008/128 z dnia 19.10.2012r. na kwotę 1.107,82 zł – zapłacono w terminie dnia 07.11.2012r.

Ponadto wydatki pomniejszono o kwoty, które dotyczyły zwrotu kosztów eksploatacji pomieszczeń OSP Hel przez osoby fizyczne – w łącznej wysokości 1.232,36 zł.

➤ § 4270 – 15.099,49 zł

*Podler
EM*

*Wojciech
Rylo*

Wydatki dotyczyły napraw wozów bojowych, będących na wyposażeniu jednostki OSP Hel – wydatków dokonano na podstawie:

- Faktury VAT Nr O1200109 z dnia 10.04.2012r. na kwotę 2.553,49 zł – zapłacono w terminie dnia 23.04.2012r.,
- Faktury VAT Nr 0030/11/2012 z dnia 10.11.2012r. na kwotę 12.546,00 zł – zapłacono w terminie dnia 07.12.2012r.

➤ § 4430 – 4.426,00 zł

Wydatki dotyczyły ubezpieczenia wozów bojowych OSP Hel, ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków członków ochotniczych straży pożarnych, wypisów z KRS – wydatków dokonano na podstawie:

- Polisy ubezpieczeniowej Nr FG1 48C80014 z dnia 03.01.2012r. na kwotę 1.522,00 zł – termin płatności 17.01.2012r., zapłacono dnia 15.03.2012r. (56 dni po terminie),
- Polisy ubezpieczeniowej Nr FG1 48C80013 z dnia 03.01.2012r. na kwotę 1.522,00 zł – termin płatności 17.01.2012r., zapłacono dnia 15.03.2012r. (56 dni po terminie),
- wniosku do wydziału Krajowego Rejestru Sądowego – opłata 30,00 zł dnia 09.02.2012r.,
- Polisy ubezpieczeniowej Nr CGY 10111076 z dnia 14.05.2012r. na łączną kwotę 1.152,00 zł – termin płatności I (576,00 zł) raty 29.05.2012r. - zapłacono dnia 29.05.2012r., termin płatności II raty (576,00 zł) 29.11.2012r. - zapłacono dnia 29.11.2012r.
- Polisy ubezpieczeniowej Nr CGY 10111077 z dnia 14.05.2012r. na łączną kwotę 200,00zł – termin płatności I raty (100,00 zł) 29.05.2012r. - zapłacono dnia 29.05.2012r., termin płatności II raty (100,00 zł) 29.11.2012r. - zapłacono dnia 29.11.2012r.

Kontrolujący ustalili, że od nieterminowych zapłat nie zostały naliczone i zapłacone odsetki karne.

Osobą odpowiedzialną za przyjmowanie, weryfikowanie i rozliczanie dokumentacji dotyczącej OSP w Helu był podinspektor ds. infrastruktury komunalnej, inwestycji i zamówień publicznych – p. Paweł Lewandowski, co wynika z *Upoważnienia* z dnia 06.01.2009r.

Wyjaśnienie Skarbnika w sprawie nieterminowych zapłat faktur oraz polisy ubezpieczeniowej stanowi Załącznik Nr 17 do protokołu kontroli.

3.5.12. Fundusz sołecki.

Kontrolowana jednostka nie realizowała w 2012 roku wydatków związanych z funduszem sołecim, ponieważ nie występowały jednostki pomocnicze – sołectwa.

3.5.13. Inne wydatki bieżące.

Wydatki związane z wylapywaniem bezdomnych zwierząt i zapewnieniem im opieki.

- Rada Miasta Helu w dniu 27 kwietnia 2012r. podjęła Uchwałę Nr XVIII/99/12 w sprawie przyjęcia *Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Helu w roku 2012.*
- W dniu 02.05.2012r. Gmina Hel, reprezentowana przez Burmistrza Helu Pana Mirosława Wądołowskiego, przy kontrasygnacie Skarbnika Pani Teresy Rzepko, zawarła z AZYL Spółką z o.o. z siedzibą w Glinczu *Umowę Nr 1/SM.6140.1.2012*, w której określono:
 - termin obowiązywania umowy: 02.05.2012r. – 31.12.2012r.;
 - zadania do realizacji, polegające na prowadzeniu działań interwencyjno – profilaktycznych dotyczących psów z terenu Helu polegających na odławianiu psów i umieszczaniu ich w Azylu, gdzie po 15 dniach kwarantanny zostaną zaszczepione i będą oczekiwać na adopcje;
 - wynagrodzenie: miesięczne ryczałtowe w wysokości 1.000,00 zł brutto (wynagrodzenie obejmuje: transport, odłowienie, opiekę weterynaryjną w czasie pobytu w Azylu);
 - rozliczenie: w terminie 14 dni od daty przedłożenia przez Wykonawcę faktury.

Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- Wydatki kontrolowanej jednostki w 2012 roku, sklasyfikowane w rozdziale 90095 § 4300 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska - pozostała działalność – zakup usług pozostałych, dotyczące realizacji ww. umów wyniosły łączną kwotę 8.000,00 zł, tj.:
 - 1.000,00 zł – Faktura VAT Nr 203/12 z dnia 01.06.2012r., zapłata dnia 14.06.2012r.,
 - 1.000,00 zł – Faktura VAT Nr 236/12 z dnia 02.07.2012r., zapłata dnia 17.07.2012r.,
 - 1.000,00 zł – Faktura VAT Nr 282/12 z dnia 01.08.2012r., zapłata dnia 14.08.2012r.,
 - 1.000,00 zł – Faktura VAT Nr 311/12 z dnia 01.09.2012r., zapłata dnia 12.09.2012r.,
 - 1.000,00 zł – Faktura VAT Nr 370/12 z dnia 01.10.2012r., zapłata dnia 12.10.2012r.,
 - 1.000,00 zł – Faktura VAT Nr 408/12 z dnia 02.11.2012r., zapłata dnia 07.11.2012r.,

Sołec
Ejler

Rzepko

- 1.000,00 zł – Faktura VAT Nr 444/12 z dnia 03.12.2012r., zapłata dnia 14.12.2012r.,
- 1.000,00 zł – Faktura VAT Nr 477/12 z dnia 18.12.2012r., zapłata dnia 28.12.2012r.
- Wszystkie faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym przez osoby upoważnione.
- Faktury zostały zapłacone w terminie oraz zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika.

3.6. Wydatki majątkowe.

3.6.1. Planowanie nakładów inwestycyjnych (Wieloletnia Prognoza Finansowa).

Kontrolą w powyższym zakresie objęto lata 2010 – 2012.

Rok 2010

Rada Miasta Helu w Uchwale Nr XL/243/09 z dnia 17 grudnia 2009r. w sprawie budżetu miasta Helu na 2010 rok ustaliła limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010 – 2012, stanowiące Załącznik Nr 3 do niniejszej Uchwały.

W wykazie limitów określono:

- zadania inwestycyjne do realizacji,
- okres ich realizacji,
- łączne koszty finansowe,
- planowane wydatki,
- jednostkę realizującą zadanie lub koordynującą wykonanie programu.

Zmiany kwot wydatków na realizację programów następowały każdorazowo uchwałą Rady Miasta zmieniającą zakres wykonywania programu.

Lata 2011 - 2012

- Rada Miasta Helu Uchwałą Nr III/9/11 z dnia 27 stycznia 2011r. przyjęła Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta Helu na lata 2011-2027;
- Rada Miasta Helu Uchwałą Nr XIV/72/11 z dnia 28 grudnia 2011r. przyjęła Wieloletnią Prognozę Finansową Miasta Helu na lata 2012-2024.

Powyższe Wieloletnie Prognozy Finansowe obejmowały okresy na jakie przyjęto limity wydatków w poszczególnych latach.

Dla każdego roku objętego prognozą określono m.in.:

- dochody bieżące oraz wydatki bieżące budżetu Miasta Helu, w tym na obsługę długu;

- dochody majątkowe, w tym dochody ze sprzedaży majątku oraz wydatki majątkowe budżetu;
- wynik budżetu;
- przeznaczenie nadwyżki albo sposób sfinansowania deficytu;
- przychody i rozchody budżetu, z uwzględnieniem długu zaciągniętego oraz planowanego do zaciągnięcia;
- kwotę długu Miasta Helu, w tym relację, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych oraz sposób sfinansowania spłaty długu;
- objaśnienia przyjętych wartości.

Zmiany dotyczące Wieloletnich Prognoz Finansowych następowały każdorazowo uchwałą Rady Miasta Helu.

3.6.2. Wydatki na inwestycje i remonty (z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych).

Szczegółowej kontroli poddano wybrane losowo zadania, zakupy inwestycyjne oraz wydatki na remonty zrealizowane przez Miasto Hel w latach 2010 – 2012 przedstawione w tabeli:

Rok	Przedmiot zamówienia	Rodzaj zastosowanego trybu postępowania	Wydatkowana kwota brutto (w zł)
2010	Ułożenie mikrokanalizacji światłowodnej	Przetarg nieograniczony	95.000,00
2011	Dostawa sprzętu komputerowego z oprogramowaniem, urządzeniami peryferyjnymi wraz z świadczeniem usług dostępu do sieci internetowej	Przetarg nieograniczony	Pakiet I 505.950,00
			Pakiet II 39.900,00
			Pakiet III 63.000,00
2012	Budowa kanalizacji deszczowej ul. Przybyszewskiego w Helu	Przetarg nieograniczony	275.472,85

2010 rok

Zamawiający: Gmina Miasto Hel reprezentowane przez Burmistrza Miasta

Nazwa postępowania: budowa mikrokanalizacji światłowodnej na terenie miasta Helu

Nr postępowania: JRP-7020-17/10

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Szacowana wartość zamówienia: 355.395,75 zł netto, co stanowi równowartość

*Joanna
EMC*

*Wojciech
Pylko*

92.575,08 euro

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 26 października 2010r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis	data/ nie dotyczy
1.	Wszczęcie postępowania (data)	-	28.10.2010r.
2.	Wniosek o zaangażowanie środków budżetowych	brak	-
3.	Ogłoszenie o zamówieniu (miejsca zamieszczenia)	Biuletyn Zamówień Publicznych nr 349886-2010	28.10.2010r.
		strona internetowa	28.10.2010r.
		tablica ogłoszeń Urzędu Miasta Hel	28.10.2010r. – 19.11.2010r.
4.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 ustawy z dn. 29.01.2004r. Pzp	-
5.	Termin składania ofert	Urząd Miasta w Helu	15.11.2010r. godz. 12:00
6.	Kryteria oceny – punktacja	100 %	-
7.	Liczba oferentów	5	-
8.	Liczba wykluczonych wykonawców	0	-
9.	Liczba ofert odrzuconych	0	-
10.	Nazwa wybranego wykonawcy	PW Polaris International, Gdynia	-
11.	Cena wybranej oferty	95.000,00 zł brutto	-
12.	Data zawartej umowy	U/JRP/20/2010	24.11.2010r.
13.	Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty	Wysłane do oferentów	18.11.2010r.
		tablica ogłoszeń Urzędu Miasta w Helu	18.11.2010r. – 25.11.2010r.
		strona internetowa	18.11.2010r.
14.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	Biuletyn Zamówień Publicznych nr 382598-2010	25.11.2010r.
15.	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy	w wysokości 5 % ceny brutto podanej w ofercie	do dnia podpisania umowy (w formach określonych w rozdziale 11 pkt 3 SIWZ)
16.	Daty ewentualnych zmian umowy oraz ich forma	-	-
17.	Zamówienia dodatkowe/uzupełniające	-	-

Przygotowanie zamówienia publicznego

Lp.	Opis przedmiotu zamówienia	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty? <i>Art. 29 ust. 1 pzp</i>	x		-
2.	Czy zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby		x	

*Podpis
EMT*

*Wojciech
Poko*

Lp.	Opis przedmiotu zamówienia	Tak	Nie	Uwagi
	utrudniać uczciwą konkurencję? <i>Art. 29 ust. 2 pzp</i>			–
3.	Czy w sytuacji gdy zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, zamawiający nie mógł opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszyły wyrazy „lub równoważny”? <i>Art. 29 ust. 3 pzp</i>	–	–	–
4.	Czy w przypadku robót budowlanych zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych? <i>Art. 31 ust. 1 pzp</i>	x		–

- Środki na realizację powyższego zamówienia zabezpieczono w uchwale budżetowej Nr XL/243/09 z dnia 2009r. w Rozdziale 90001 § 6058 na ogólną kwotę: 10.000.000,00 zł oraz w § 6059 na ogólną kwotę 9.300.000,00 zł.
- Decyzją Burmistrza Helu z dnia 25 października 2010r. powołana została 4 osobowa Komisja Przetargowa do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Członkowie komisji oraz Burmistrz złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (na drukach ZP-11).

- W wymaganym terminie wpłynęło 5 ofert, które przedstawiono w poniższej tabeli:

Wymagane dokumenty z SIWZ	HAWA BUDOWNICTWO Sp. z o.o. w Legnicy	Przedsięb. Produkcji Usług i Handlu „TEXTEL” Sp. z o.o. w Wejherowie	Przedsięb. Inżynieryjno-Techniczne TELTOR-POL PÓLNOĆ S.A. w Gdańsku	PW Polaris International w Gdyni	Przedsięb. Robót Inżynieryjnych „POL-AQUA” S.A. Piaseczno Oddział w Gdańsku
	1	2	3	4	5
Wypełniony i podpisany formularz ofertowy- Załącznik Nr 1 (strony oferty ponumerowane i parafowane przez upoważnioną osobę)	+	+	+	+	+
Oświadczenie zgodne z wymogami art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp – Załącznik Nr 2	+	+	+	+	+
Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu niniejszego zamówienia – Załącznik Nr 3. Do wykazu osób należy załączyć informację o podstawie dysponowania tą osobą/tymi osobami, a w przypadku osób, którymi Wykonawca będzie	+	+	+	+	+

Jadzia EluT

Wojciech Pylko

dysponował , do wykazy należy załączyć zobowiązanie innych podmiotów udostępniających osoby zdolne do wykonania zamówienia					
Oświadczenia o posiadaniu uprawnień do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie oraz o przynależności do izby samorządu zawodowego ze wskazaniem ich siedziby dla Kierownika Budowy/robót	+	+	+	+	+
Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp – Załącznik Nr 4	+	+	+	+	+
Wykaz zastosowanych urządzeń, materiałów równoważnych wg wzoru – Załącznik Nr 5	+	+	+	+	-
Wykaz osób, które będą posługiwały się dokumentacją niejawną o klauzuli „zastrzeżone” wg wzoru – Załącznik Nr 6	+	+	+	+	+
Kosztorysy ofertowe sporządzone wg wzoru określonego kosztorysami ofertowymi ślepyimi udostępnionym dla wykonawcy wraz z dokumentacją przetargową (dla części miasta i dla części portu wojennego)	+	+	+	+	+
Cena oferty	190.779,71 zł	171.661,51 zł	348.316,32 zł	95.000,00 zł	197.021,13 zł

- Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 255.000,00 zł brutto.
- Wybrany w drodze przetargu Wykonawca zobowiązany został do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy najpóźniej w dniu jej zawarcia w wysokości 5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie – wniesione w wysokości 4.750,00 zł w dniu 24.11.2010r. (WB nr 34).
- Zamawiający wezwał wybranego w drodze przetargu Wykonawcę do złożenia wyjaśnień z uwagi na zaoferowanie rażąco niskiej ceny, która znacznie odbiegała od cen pozostałych wykonawców oraz od cen rynkowych w terminie do dnia 18 listopada 2010r. do godz. 12:00.

W odpowiedzi (pismo z dnia 18.11.2010r.) wyjaśniono: „ pragnę wyjaśnić, iż na cenę zaoferowaną przez PW Polaris International miało wpływ wiele czynników, głównym jest posiadanie zasobów ludzkich na pełnym etapie i z rezerwą czasową do wykorzystania,

*Łooley
Elli*

*Wojciech
Pylko*

kolejnym jest posiadanie wysokich rabatów w hurtowni elektrotechnicznej wypracowanych wieloletnią współpracą oraz posiadanie własnego transportu niezbędnego do realizacji tego zamówienia”.

- Wybrana oferta była zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wymaganych dokumentów – oświadczeń oraz warunków merytorycznych - zakresu przedmiotu zamówienia, terminu realizacji.
- Ogłoszenie o wyniku postępowania Zamawiający skierował do oferentów w dniu 18 listopada 2010r.
- W dniu 24 listopada 2010r. zawarta została Umowa Nr U/JRP/20/2010 pomiędzy Przedsiębiorstwem Wielobranżowym POLARIS INTERNATIONAL w Gdyni, a Gminą Miasta Hel reprezentowaną przez Burmistrza Miasta p. Mirosława Wądołowskiego przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta p. Teresy Rzepko na roboty budowlane polegające na budowie mikrokanalizacji światłowodowej.

W umowie nr U/JRP/20/2010 określono:	
Termin zawarcia umowy	24.11.2010r.
Wynagrodzenie	95.000,00 zł brutto
Rozliczenie zamówienia	<ul style="list-style-type: none"> ◦ Wykonawca zgłosi Zamawiającemu gotowość robót do odbioru końcowego i ostatecznego w formie pisemnej, ◦ rozliczenie końcowe - na podstawie faktury VAT wystawionej na podstawie protokołu odbioru ostatecznego, ◦ za termin zakończenia robót uznaje się datę podpisania protokołu odbioru końcowego, ◦ Terminy płatności faktury: 30 dni od daty wystawienia.
Termin realizacji zamówienia	do 30.06.2012r.
Kary umowne	<p><u>Wykonawca:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ za nieterminowe wykonanie Umowy wynikłe z winy Wykonawcy – 0,02% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, ◦ za nieterminowe usunięcie wad stwierdzonych w okresie gwarancyjnym – 0,01% za każdy dzień opóźnienia ◦ za odstąpienie od Umowy – 10% wynagrodzenia brutto. <p><u>Zamawiający:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ◦ za odstąpienie od Umowy – 10% wynagrodzenia brutto, ◦ za nieuzasadnioną zwłokę w opłaceniu faktury – 0,01% wartości kwoty fakturowanej za każdy dzień zwłoki.
Gwarancja	<p><u>Wykonawca</u> udziela Zamawiającemu gwarancji na wykonane roboty okres 48 miesięcy</p> <p>Bieg terminu gwarancji rozpoczyna się od pierwszego dnia miesiąca następującego po podpisaniu protokołu odbioru ostatecznego wykonanych prac..</p>

- Zamawiający w dniu 25 listopada 2010r. zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogłoszenia: 382598 - 2010).
- W trakcie kontroli ustalono, że:

- w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie ujęto informacji o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 - W dniu 25 stycznia 2012r. podpisano *Aneks nr 1* do Umowy nr U/JRP/20/2010 z dnia 24 listopada 2010r., w którym w § 1 zawarto: „Na podstawie art. 145 Prawa zamówień publicznych, w związku z zaistnieniem istotnych okoliczności powodujących, że wykonanie Umowy nie leży w interesie publicznym, polegającym na braku możliwości wykorzystania gotowych wykopów do ułożenia rur mikrokanalizacji światłowodowej, co uniemożliwia realizację Umowy przez Wykonawcę oraz generuje nieprzewidziane koszty u Zamawiającego, strony zgodnie zmieniają treść umowy nr U/JRP/20/2010 na roboty budowlane – ułożenie mikrokanalizacji światłowodowej zawartej w dniu 24.11.2010r. w Helu, w ten sposób, że dotychczasowa treść § 2 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie: na przedmiot umowy określony w § 1 ust. 1 składa się zakres rzeczowy określony dokumentacją projektową wraz z towarzyszącymi jej opiniami uzupełniającymi z tym zastrzeżeniem, że Wykonawca wykona jedynie część prac znajdujących się w projekcie, ograniczonych do określonych odcinków znajdujących się w zatwierdzonej do realizacji dokumentacji”.
- Ponadto, powyższym *Aneks nr 1* zmieniono treść § 5 ust 1 Umowy w ten sposób, że Zamawiający zapłaci Wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia kwotę – brutto w wysokości nie większej niż **14.103,07 zł**.
- Pozostałe warunki umowy zostały nie zmienione.
- Z uwagi na niedotrzymanie terminu umowy Zamawiający w dniu 3 sierpnia 2012r. wezwał Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Polaris Interantional w Gdyni do podjęcia czynności odbiorowych oraz poinformował o naliczaniu odsetek za zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia.
 - Kontrolującym przedstawiono protokół odbioru ostatecznego z dnia 18 września 2013r., w którym komisja stwierdziła, że roboty zostały wykonane zgodnie z zamówieniem, bez usterek. Ponadto wykonawca został zobowiązany do uzupełnienia dokumentacji powykonawczej do dnia 05.10.2013r.
 - Notą księgową nr 36/2013 z dnia 24 września 2013r. obciążono PW Polaris Interantional w Gdyni kwotą 1.257,99 zł tytułem kary umownej za nieterminowe

Jodan
Ejllt

Wojasny
Pylko

wykonanie Umowy Nr U/JRP/20/2010 dnia 24 listopada 2010r., tj.: 14.103,07 zł
x 446 dni x 0,02%.

Z wyjaśnienia Zastępcy Burmistrza p. Jarosława Pałkowskiego do zawartego Aneksu nr 1 z dnia 25.01.2012r. do powyżej wskazanej umowy wynika, że: „*Powołanie się w umowie na art. 145 Prawa zamówień publicznych wynikało z możliwości wykonania prac związanych z ułożeniem mikrokanalizacji światłowodowej, ponieważ w tym czasie gmina Hel prowadziła inwestycje polegające na uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie gminy Hel, która była dofinansowana z Funduszu Spójności program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko. W momencie podpisywania umowy inwestor nie był w stanie przewidzieć okoliczności, które spowodują nie wykonanie umowy nr U/JRP/20/2010 w pełnym zakresie, w czasie prowadzenia prac budowlanych doszło do kolizji, która uniemożliwiła wykorzystanie gotowych wykopów do ułożenia rur mikrokanalizacji światłowodowej. Dalsze prowadzenie prac związanych z ułożeniem kanalizacji światłowodowej mogło spowodować opóźnienie inwestycji polegającej na uporządkowaniu gospodarki wodno – ściekowej na terenie gminy Hel dofinansowanej z POI i Ś co skutkowałoby tym, że gmina Hel otrzymałaby korektę finansową w wysokości dofinansowania ze środków z Funduszu Spójności*”.

Akta robocze oraz wyjaśnienie stanowią Załącznik Nr 18 do protokołu kontroli.

2011 rok

Zamawiający: Gmina Miasto Hel reprezentowane przez Burmistrza Miasta

Nazwa postępowania: dostawa sprzętu informatycznego z oprogramowaniem, instalacją, urządzeniami peryferyjnymi – **pakiet I** (wartość brutto 505.950,00 zł)

wykonanie 73 połączeń do szerokopasmowego Internetu wraz z świadczeniem usługi dostępu do sieci Internet – **pakiet II** (wartość brutto 39.900,00 zł)

Nr postępowania: RO.042.10.2011

Rodzaj zamówienia: dostawy

Szacowana wartość zamówienia: ustalona w dniu 21.10.2011r. na kwotę 443.780,48 zł netto, co stanowi równowartość 193.000,00 euro na podstawie wartości poszczególnych pozycji z wniosku o dofinansowanie.

Przetarg nr 1:

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 21 października 2011r. na podstawie poszczególnych pozycji z wniosku o dofinansowanie. Udział Środków Unii Europejskiej

w wartości zamówienia wynosi 85% w ramach Funduszu Spójności Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, projektu pn.: „Okno na świat – eInclusion w mieście Hel”.

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis	data/ nie dotyczy
1.	Wszczęcie postępowania (data)	-	21.10.2011r.
2.	Wniosek o zaangażowanie środków budżetowych	- wniosek nr 01/11/ONS - wniosek nr 01/04/ONS	-12.11.2012r. - 02.04.2012r.
3.	Ogłoszenie o zamówieniu (miejsca zamieszczenia)	- Biuletyn Zamówień Publicznych nr 276919 – 2011	- 21.10.2011r.
		- Zmiana w ogłoszeniu terminu składania ofert: ogłoszenie nr 363342 – 2011	- 03.11.2011r.
		strona internetowa	03.11.2011r.
		tablica ogłoszeń Urzędu Miasta Hel	27.10.2011r. – 01.12.2011r. 03.11.2011r. – 01.12.2011r.
4.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 ustawy z dn. 29.01.2004r. Pzp	-
5.	Termin składania ofert	Urząd Miasta w Helu	30.11.2011r. godz. 12:00
6.	Kryteria oceny	Najniższa cena	-
7.	Liczba oferentów	2	-
8.	Liczba wykluczonych wykonawców	0	-
9.	Liczba ofert odrzuconych	0	-
10.	Nazwa wybranego wykonawcy	Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).	
11.	Cena wybranej oferty		
12.	Data zawartej umowy		
13.	Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty		
14.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia		
15.	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy		
16.	Daty ewentualnych zmian umowy oraz ich forma		
17.	Zamówienia dodatkowe/uzupełniające		

Przygotowanie zamówienia publicznego

Lp.	Opis przedmiotu zamówienia	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty? <i>Art. 29 ust. 1 pzp</i>	x		-
2.	Czy zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? <i>Art. 29 ust. 2 pzp</i>		x	-
3.	Czy w sytuacji gdy zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, było to	-	-	-

F. Osleci
E. M. T.

W. P. S.
P. P. S.

Lp.	Opis przedmiotu zamówienia	Tak	Nie	Uwagi
	uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, zamawiający nie mógł opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszyły wyrazy „lub równoważny”? <i>Art. 29 ust. 3 pzp</i>			
4.	Czy w przypadku robót budowlanych zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych? <i>Art. 31 ust. 1 pzp</i>	x		-

- Środki na realizację powyższego zamówienia zabezpieczono w Uchwale Nr VII/29/11 z dnia 30.05.2011r. w Rozdziale 85395 § 6067 i w § 6069 w wysokości: 544.650,00 zł,
- Zarządzeniem Nr 15/0050/2011 z dnia 28.06.2011r. zwiększono kwotę wydatków rozdziale 85395 o kwotę 43.984,00 zł.
- Decyzją Burmistrza Helu z dnia 14 listopada 2011r. powołana została 5 osobowa Komisja Przetargowa do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Członkowie komisji oraz Burmistrz złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (na drukach ZP-1).

- W wymaganym terminie wpłynęły 2 oferty, które przedstawiono w poniższej tabeli:

Wymagane dokumenty z SIWZ	Telekomunikacja Polska S.A. Warszawa (część I)	Spedia K.B. Karolina Bogacka Hel (część II)
	1	2
Wypełniony i podpisany formularz ofertowy	+	+
Oświadczenie zgodne z wymogami art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp – w formularzu oferty	+	+
Opłacona Polisa, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę 100.000,00 zł	+	nie dołączono do oferty
Informacja z Banku lub Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-kredytowej, w której wykonawca posiada rachunek potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy na kwotę 400.000,00 zł *	stan na dzień 22.09.2011r.	nie dołączono do oferty
Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia zgodne z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp – Załącznik Nr 4	+	+
Aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu **	stan na dzień 19.10.2011r.	data wystawienia zaświadczenia 18.11.2011r.
Dla potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom zamawiającego określonym w SIWZ Wykonawca składa szczegółową dokumentację techniczną proponowanego sprzętu i okresu gwarancji	+	+

Łoder
EMT

Wojciech
Pzho

zgodnie z wymogami Zamawiającego wraz z wymaganymi dokumentami potwierdzającymi spełnienie wymagań – Załącznik nr 3 i 4		
Wadium wniesione przed terminem składania ofert pakiet I – 16.000,00 zł, pakiet II – 1.000,00 zł	16.000,00 zł wpłata w dniu 28.11.2012r.	1.000,00 zł wpłata w dniu 28.11.2012r.
Cena oferty:	567.273,26 zł	50.000,00 zł

* wystawiony nie wcześniej niż 3 m-cy przed upływem terminu składania ofert

** wystawiony nie wcześniej niż 6 m-cy przed upływem terminu składania ofert

- Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 545.850,00 zł brutto:
 - ✓ Pakiet I – 505.950,00 zł brutto,
 - ✓ Pakiet II – 39.900,00 zł brutto.
- Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).
W postępowaniu złożono 2 oferty, których cena przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- Z dokumentów przedstawionych kontrolującym wynika, że Wykonawca Spedia K.B. Karolina Bogacka nie dołączył do oferty wszystkich dokumentów wykazanych w pkt 6 ust. 1 SIWZ dotyczących oświadczeń i dokumentów, jakie mają być dołączone do złożonej oferty w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W złożonej ofercie nie dołączono: opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę 100.000,00 zł jak również nie dołączono informacji z Banku lub Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-kredytowej, w której wykonawca posiada rachunek potwierdzający wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy na kwotę 400.000,00 zł.
- Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania Zamawiający skierował do oferentów w dniu 08.12.2011r.

Przetarg nr 2:

- Wartość zamówienia ustalona została w dniu 06.12.2011r. na kwotę 443.780,48 zł netto, co stanowi równowartość 193.000,00 euro na podstawie wartości poszczególnych pozycji z wniosku o dofinansowanie.

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis	data/ nie dotyczy
1.	Wszczęcie postępowania (data)	-	06.12.2011r.
2.	Wniosek o zaangażowanie środków budżetowych	- wniosek nr 01/11/ONS - wniosek nr 01/04/ONS	- 12.11.2010r. - 02.04.2012r.
3.	Ogłoszenie o zamówieniu (miejsca zamieszczenia)	- Biuletyn Zamówień Publicznych nr 319765 – 2011	- 06.12.2011r.
		strona internetowa	brak daty
		tablica ogłoszeń Urzędu Miasta Hel	06.12.2011r. – 29.12.2011r.
4.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 ustawy z dn. 29.01.2004r. Pzp	-
5.	Termin składania ofert	Urząd Miasta w Helu	14.12.2011r. godz. 12:00
6.	Kryteria oceny	Najniższa cena	-
7.	Liczba oferentów	2	-
8.	Liczba wykluczonych wykonawców	0	-
9.	Liczba ofert odrzuconych	0	-
10.	Nazwa wybranego wykonawcy	Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2007r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).	
11.	Cena wybranej oferty		
12.	Data zawartej umowy		
13.	Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty		
14.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia		
15.	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy		
16.	Daty ewentualnych zmian umowy oraz ich forma		
17.	Zamówienia dodatkowe/uzupełniające		

- Decyzją Burmistrza Helu z dnia 12 grudnia 2011r. powołana została 4 osobowa Komisja Przetargowa do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Członkowie komisji oraz Burmistrz złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (na drukach ZP-1).

Wymagane dokumenty z SIWZ	Spedia K.B. Karolina Bogacka Hel (część II)	Telekomunikacja Polska S.A. Warszawa (część I)
	1	2
Wypełniony i podpisany formularz ofertowy	+	+
Oświadczenie zgodne z wymogami art. 22 ust. 1 pkt 1-4	+	+

*Podany
EKL*

*Wojciech
R360*

ustawy Pzp – w formularzu oferty		
<i>Pakiet I:</i> Opłacona Polisa, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę 100.000,00 zł	nie dotyczy	+
<i>Pakiet I:</i> Informacja z Banku lub Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-kredytowej, w której wykonawca posiada rachunek potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy na kwotę 400.000,00 zł *	nie dotyczy	stan na dzień 22.09.2011r.
Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia zgodne z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp – Załącznik Nr 4	+	+
Aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu **	stan na dzień 17.11.2011r.	stan na dzień 19.10.2011r.
Dla potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymaganiom zamawiającego określonym w SIWZ Wykonawca składa szczegółową dokumentację techniczną proponowanego sprzętu i okresu gwarancji zgodnie z wymogami Zamawiającego wraz z wymaganymi dokumentami potwierdzającymi spełnienie wymagań – Załącznik nr 3 i 4	+	+
Wadium wniesione przed terminem składania ofert pakiet I – 16.000,00 zł, pakiet II – 1.000,00 zł	1.000,00 zł wpłata w dniu 12.012.2012r.	16.000,00 zł wpłata w dniu 13.12.2012r.
Cena oferty:	40.000,00 zł	553.539,29 zł

* wystawiony nie wcześniej niż 3 m-cy przed upływem terminu składania ofert

** wystawiony nie wcześniej niż 6 m-cy przed upływem terminu składania ofert

- Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 545.850,00 zł brutto:
 - ✓ Pakiet I – 505.950,00 zł brutto,
 - ✓ Pakiet II – 39.900,00 zł brutto.
- Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007r. Dz. U. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).
W postępowaniu złożono 2 oferty, których cena przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania Zamawiający skierował do oferentów w dniu 01.12.2011r.

Przetarg nr 3:

- Postępowanie zostało podzielone na trzy części:
Pakiet I – dostawa sprzętu informatycznego z oprogramowaniem, instalacją, urządzeniami peryferyjnymi, ubezpieczeniem,

*Podpis
Elli*

*Podpis
Pajto*

Pakiet II – wykonanie 73 połączeń do szerokopasmowego Internetu wraz z świadczeniami usługi dostępu do sieci internetowej,

Pakiet III – przeprowadzenie szkolenia dla Beneficjentów ostatecznych.

- Wartość zamówienia ustalona została w dniu 21.10.2011r. na kwotę 443.780,48 zł netto, co stanowi równowartość 193.000,00 euro na podstawie wartości poszczególnych pozycji z wniosku o dofinansowanie.

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis	data/ nie dotyczy
1.	Wszczęcie postępowania (data)	-	20.12.2011r.
2.	Wniosek o zaangażowanie środków budżetowych	- wniosek nr 01/11/ONS - wniosek nr 01/04/ONS - wniosek nr 02/10/ONS	- 12.11.2012r. - 02.04.2011r. - 22.10.2012r.
3.	Ogłoszenie o zamówieniu (miejsca zamieszczenia)	Biuletyn Zamówień Publicznych nr 433078 – 2011	20.12.2011r.
		strona internetowa	brak daty
		tablica ogłoszeń Urzędu Miasta Hel	20.12.2011r. – 04.01.2012r.
4.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 ustawy z dn. 29.01.2004r. Pzp	-
5.	Termin składania ofert	Urząd Miasta w Helu	04.01.2012r. godz. 10:00
6.	Kryteria oceny	Najniższa cena	-
7.	Liczba oferentów	3	-
8.	Liczba wykluczonych wykonawców	0	-
9.	Liczba ofert odrzuconych	1	-
10.	Nazwa wybranego wykonawcy	Telekomunikacja Polska S.A. – Pakiet I Spedia K.B. Karolina Bogacka – Pakiet II Usługi Internetowe „Majestic” – Pakiet III	
11.	Cena wybranej oferty	Pakiet I – 382.160,85 zł brutto Pakiet II – 40.000,00 zł brutto Pakiet III – 63.000,00 zł brutto	-
12.	Data zawartej umowy	1/ONS/2012-pakiet I	31.01.2012r.
		2/ONS/2012-pakiet II	30.01.2012r.
		3/ONS/2012-pakiet III	30.01.2012r.
13.	Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty	Wysłane do oferentów	13.01.2012r.
		tablica ogłoszeń Urzędu Miasta w Helu	20.12.2011r. – 05.01.2012r.
		strona internetowa	04.01.2012r.
14.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	Biuletyn Zamówień Publicznych nr 19482 -2012	20.01.2012r.
15.	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy	w wysokości 10 % ceny brutto podanej w ofercie	do dnia podpisania umowy (w formach określonych w pkt 15 SIWZ)
16.	Daty ewentualnych zmian umowy oraz ich forma	Aneks Nr 3/ONS/2012 – pakiet III zmieniający termin realizacji umowy przez Wykonawcę na okres nie dłuższy niż 9 miesięcy	31.08.2012r.
17.	Zamówienia dodatkowe/uzupełniające	-	-

*Joolek
Ekt*

*Wpisy
Rylo*

--	--	--	--

- Decyzją Burmistrza Helu z dnia 30 grudnia 2011r. powołana została 4 osobowa Komisja Przetargowa do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Członkowie komisji oraz Burmistrz złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (na drukach ZP-1).

Wymagane dokumenty z SIWZ	Usługi Internetowe „MAJESTIC” Hel (część III)	Spedia K.B. Karolina Bogacka Hel (część II)	Telekomunikacja Polska S.A. Warszawa (część I i część III)
	1	2	3
Wypełniony i podpisany formularz ofertowy	+	+	+
Oświadczenie zgodne z wymogami art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp – w formularzu oferty	+	+	+
<i>Pakiet I</i> : Opłacona Polisa, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na kwotę 100.000,00 zł	nie dotyczy	nie dotyczy	od 01.04.2011r. – 31.03.2012r.
<i>Pakiet I</i> : Informacja z Banku lub Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-kredytowej, w której wykonawca posiada rachunek potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy na kwotę 400.000,00 zł *	nie dotyczy	nie dotyczy	stan na dzień 19.12.2011r.
Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia zgodne z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp – Załącznik Nr 4	+	+	+
Aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu **	Zaświadczenie z dn. 18.11.2011r.	stan na dzień 02.12.2011r.	stan na dzień 19.10.2011r.
Dla potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wszystkim wymagom zamawiającego określonym w SIWZ Wykonawca składa szczegółową dokumentację techniczną proponowanego sprzętu i okresu gwarancji zgodnie z wymogami Zamawiającego wraz z wymaganymi dokumentami potwierdzającymi spełnienie wymagań – Załącznik nr 3 i 4	-	+	+
Wadium wniesione przed terminem składania ofert pakiet I – 14.500,00 zł, pakiet II – 1.000,00 zł, pakiet III – 1.500,00 zł	1.500,00 zł wpłata w dniu 03.01.2012r.	1.000,00 zł wpłata w dniu 03.01.2012r.	16.000,00 zł wpłata w dniu 13.12.2012r.
Cena oferty:	63.000,00 zł	40.000,00 zł	Część I – 382.160,85 zł Część III – 179.156,03 zł

* wystawiony nie wcześniej niż 3 m-cy przed upływem terminu składania ofert

** wystawiony nie wcześniej niż 6 m-cy przed upływem terminu składania ofert

- Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 545.850,00 zł brutto:

*Yoolen
Elmer*

*Wojciech
Petro*

- ✓ Pakiet I – 441.950,00 zł brutto,
 - ✓ Pakiet II – 39.900,00 zł brutto,
 - ✓ Pakiet III – 64.000,00 zł brutto.
- Wybrany w drodze przetargu Wykonawca zobowiązany został do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania przed podpisaniem umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie w jednej z form określonych w art. 148 ustawy Pzp.
 - ✓ Telekomunikacja Polska S.A. – gwarancja ubezpieczeniowa nr 93/2012/FIN z dnia 23.01.2012r., wartość zabezpieczenia 38.216,09 zł – przyjęcie do kasy w dniu 31.01.2012r.,
 - ✓ Usługi Internetowe „Majestic” – wpłata kwoty 6.000,00 zł w dniu 24.01.2012r. (WB nr 5).
 - ✓ Spedia KB – wpłata kwoty 4.000,00 zł w dniu 18.04.2012r. (WB nr 18).
 - Wybrane oferty była zgodna z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wymaganych dokumentów – oświadczeń oraz warunków merytorycznych - zakresu przedmiotu zamówienia, terminu realizacji.
 - W dniu 31 stycznia 2012r. zawarta została Umowa Nr 1/ONŚ/2012 – pakiet I pomiędzy Telekomunikacją Polską S.A. Warszawa, a Urzędem Miasta Helu reprezentowanym przez Burmistrza Miasta p. Mirosława Wądołowskiego na dostawę sprzętu informatycznego.

W umowie nr 1/ONŚ/2012 – pakiet I określono:	
Termin zawarcia umowy	31.01.2012r.
Wynagrodzenie	382.160,85 zł brutto
Rozliczenie zamówienia	<ul style="list-style-type: none"> ° Rozliczenie realizacji umowy nastąpi po wykonaniu dostawy na podstawie protokołu przychodu zewnętrznego PZ przedmiotu umowy oraz faktury VAT. ° Zapłata faktury: 30 dni od daty otrzymania dokumentów rozliczeniowych
Termin realizacji zamówienia	Wykonawca dostarczy przedmiot umowy do siedziby Zamawiającego w terminie 30 dni od daty podpisania umowy
Kary umowne	<p><u>Wykonawca:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ° za nieterminowe wykonanie umowy – 0,5% wartości umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, nie więcej jednak niż 15% wartości umowy, ° za odstąpienie od umowy – 15% wartości niezrealizowanej części umowy <p>Kary umowne oblicza się od wartości brutto umowy. W przypadku kary za zwłokę Zamawiającemu przysługuje prawo dokonania potrącenia jej z kwoty należnej z tytułu umowy.</p>
Gwarancja	<p><u>Wykonawca</u> udziela pisemnej gwarancji na dostarczony przedmiot nie później niż w dniu dostawy,</p> <p>Każde urządzenie objęte wymogiem udzielenia gwarancji musi być wyposażone w kartę gwarancyjną</p>

*Podpis
Elli*

*Wpłynęło
Ryko*

- W dniu 30 stycznia 2012r. zawarta została Umowa Nr 2/ONS/2012 – pakiet II pomiędzy przedsiębiorcą Spedia K.B. w Helu, a Urzędem Miasta Helu reprezentowanym przez Burmistrza Miasta p. Mirosława Wądołowskiego na świadczenie usługi szerokopasmowego Internetu.

W umowie nr 2/ONS/2012 – pakiet II określono:	
Termin zawarcia umowy	30.01.2012r.
Wynagrodzenie	40.000,00 zł brutto
Rozliczenie zamówienia	<ul style="list-style-type: none"> ° Rozliczenie realizacji umowy nastąpi po podłączeniu ostatniego Beneficjenta ostatecznego w wysokości: <ul style="list-style-type: none"> - 6.750,00 zł brutto - wydatki na opiekę serwisową i posprzedażną sprzętu i oprogramowania (konserwacja oprogramowania) oraz 1-wsza opłata abonamentowa, - 950,00 zł brutto - opłata abonamentowa na okres 35 m-cy wypłacana na podstawie miesięcznych faktur wystawianych ostatniego dnia każdego miesiąca, w którym usługa była wykonana ° Zapłata faktury: 30 dni od daty otrzymania dokumentów rozliczeniowych
Termin realizacji zamówienia	Po podłączeniu ostatniego Beneficjenta, nie później niż do dnia 29.02.2012r., które ma trwać do dnia 31.01.2015r.
Kary umowne	<u>Wykonawca:</u> <ul style="list-style-type: none"> ° za odstąpienie od umowy – 15% wartości brutto niezrealizowanej części umowy
Gwarancja	<u>Wykonawca</u> <ul style="list-style-type: none"> ° zobowiązany jest usunąć awarię najpóźniej w ciągu 5 godzin od momentu jej zgłoszenia, ° gwarantuje dostępność usług na poziomie 99,5% rozliczane w trybie miesięcznym.
Rękojmia za wady fizyczne i prawne	<u>Wykonawca</u> <ul style="list-style-type: none"> ° jest odpowiedzialny względem Zamawiającego za wszelkie wady fizyczne przedmiotu umowy, ° jest odpowiedzialny za wszelkie wady prawne, usługi, w tym również za ewentualne roszczenia osób trzecich wynikające z naruszenia praw własności intelektualnej lub przemysłowej, w tym praw autorskich, patentów itd.

- W dniu 30 stycznia 2012r. zawarta została Umowa Nr 3/ONS/2012 – pakiet III pomiędzy przedsiębiorcą Usługi Internetowe „Majestic”, a Urzędem Miasta Helu reprezentowanym przez Burmistrza Miasta p. Mirosława Wądołowskiego na przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń informatycznych.

W umowie nr 3/ONS/2012 - pakiet III określono:	
Termin zawarcia umowy	30.01.2012r.
Wynagrodzenie	63.000,00 zł brutto
Rozliczenie zamówienia	<ul style="list-style-type: none"> ° Rozliczenie realizacji umowy nastąpi po zakończeniu szkoleń na podstawie protokołu, który będzie stanowić podstawę do wystawienia faktury VAT ° Zapłata faktury wystawionej na podstawie podpisanego przez obydwie strony protokołu – 30 dni od daty jej otrzymania
Termin realizacji zamówienia	Nie dłużej niż 6 miesięcy od dnia powiadomienia w formie pisemnej

oświadczenie
EML

W. Wądołowski
Rylo

W umowie nr 3/ONS/2012 - pakiet III określono:	
	<p>przez Zamawiającego, które nastąpi nie później niż do dnia 02.03.2012r. W terminie 10 dni od daty podpisania umowy Wykonawca sporządzi i przekaże Zamawiającemu harmonogram szkoleń</p> <p>Aneks nr 3/ONS/2012 z dnia 31.08.2012r. – zmieniono termin realizacji umowy przez Wykonawcę na okres nie dłuższy niż 9 miesięcy od dnia powiadomienia w formie pisemnej przez Zamawiającego</p>
Kary umowne	<p><u>Zamawiający</u> zastrzega sobie prawo naliczenia kar umownych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie (tj. niezgodne z umową, ofertą lub specyfikacją istotnych warunków zamówienia) przedmiotu umowy, a w szczególności;</p> <p>a) niedotrzymanie terminu przeprowadzenia szkoleń, b) niedotrzymanie warunków realizacji szkoleń, kara umowna wynosi 5% wynagrodzenia brutto za każdorazowe wystąpienie którejkolwiek z okoliczności wymienionych powyżej - w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy zapłaci on Zamawiającemu karę umowną – 20% wynagrodzenia brutto określonego w umowie</p>

- W trakcie kontroli ustalono, że:
 - żadna z w/w umów nie zawierała kontrasygnaty Skarbnika Miasta p. Teresy Rzepko,
 - w protokole postępowania w poz. 2 dotyczącej przedmiotu zamówienia podano wartość szacunkową w wysokości 443.780,48 zł netto. Nieprawidłowo przeliczono równowartość euro podając 193.000,00 zamiast 115.597,94 euro.
 - wybrany w drodze przetargu Wykonawca Usługi Internetowe „Majestic”, z którym w dniu 30.01.2012r. podpisano umowę nr 3/ONS/2012 dotyczącą pakietu III (przygotowanie i przeprowadzenie szkoleń) na kwotę 63.000,00 zł nie wpłacił zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie co było niezgodne z pkt 15 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zabezpieczenie wpłacono w wysokości 6.000,00 zł w dniu 24 stycznia 2012r. (WB nr 5), należało wpłacić w wysokości 6.300,00 zł.

Wyjaśnienie Zastępcy Burmistrza p. Jarosława Pałkowskiego stanowi załącznik do protokołu kontroli.

 - Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nie zawiera informacji dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty (pozycja 13 protokołu) co jest niezgodne z § 2 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2010r., Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.).

Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez Telekomunikację Polską S.A w Warszawie dot. pakiet III – przeprowadzenie szkolenia dla Beneficjentów na kwotę 179.156,03 zł. W dokumentach przedstawionych kontrolującemu brak jakiegokolwiek

Trobec
EJL

Wojcik
Ryko

informacji na ten temat. Wyjaśnienie Zastępcy Burmistrza p. Jarosława Pałkowskiego stanowi załącznik do protokołu kontroli.

- Aneks do umowy nr 3/ONŚ/2012 – pakiet III z dnia 30.01.2012r. zawartym w dniu 31.08.2012r. zmieniono postanowienia zawartej umowy, pomimo że nie przewidziano takich zmian w ogłoszeniu nr 433078 – 2011 (poz. IV.3) oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (poz. 16) nie określono warunków takiej zmiany.

W § 2 powyższej umowy zobowiązano Wykonawcę do realizacji umowy nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia powiadomienia w formie pisemnej przez zamawiającego, które nastąpi nie później niż do dnia 2 marca 2012r. Natomiast Aneks z dnia 31.08.2012r. zmieniono termin realizacji umowy przez Wykonawcę na okres nie dłużej niż 9 miesięcy. Zamawiający wezwał Wykonawcę do realizacji umowy pismem z dnia 24.02.2012r.

- Kontrolującym przedstawiono:
 - protokoły odbioru zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem z dnia 31.01.2012r., 06.02.2012r., 16.02.2012r.,
 - protokół dotyczący szkoleń Beneficjentów Ostatecznych z zakresu obsługi sprzętu komputerowego z dnia 29.11.2012r.
- Łączna wartość wydatków poniesionych na realizację przedmiotowego zamówienia wyniosła kwotę 485.160,85 zł, tj.:
 - Faktura VAT nr 17-100377-11120 z dnia 19.11.2012r., na kwotę 382.160,85 zł za zakup sprzętu komputerowego wg umowy nr 1/ONŚ/2012 – pakiet I z dnia 31.01.2012r.,
 - Faktura VAT nr OKNO/2012/04/1 z dnia 03.04.2013r., na kwotę 6.750,00 zł za zapewnienie dostępu do szerokopasmowego internetu, wydatki na opiekę serwisową i posprzedażową sprzętu (konserwacja oprogramowania) wraz z 1-wszą opłatą abonamentową wg umowy nr 2/ONŚ/2012 – pakiet II z dnia 30.01.2012r.

Ponadto sprawdzeniu poddano płatność sześciu (wybranych losowo za miesiące VI-XI) comiesięcznych faktur wystawianych na podstawie w/w umowy dotyczących opłaty abonamentowej na kwotę 950,00 zł każda. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

 - Faktura VAT nr FV/2012/20/2 z dnia 30.10.2012r. na kwotę 63.000,00 zł za realizację szkoleń wg umowy nr 3/ONŚ/2012 – pakiet III z dnia 30.01.2012r. (WB nr 67 z dnia 28.11.2012r.).

Zestawienie akt roboczych stanowi Załącznik Nr 19 do protokołu kontroli.

Włodzisław
Włodzisław

Włodzisław
Ryko

Sprzęt został przyjęty na stan majątku i przekazany do użytkowania na podstawie dokumentu OT nr 1/2012 z dnia 26.11.2012r.

2012 rok

Zamawiający: Gmina Miasto Hel reprezentowane przez Burmistrza Miasta

Nazwa postępowania: budowa kanalizacji deszczowej przy ul. Przybyszewskiego

Nr postępowania: JRP-7013.2.2012

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Szacowana wartość zamówienia: 365.853,66 zł netto

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 19 czerwca 2012r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Udział środków Unii Europejskiej stanowi 78% w ramach Funduszu Spójności, Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie miasta Helu”.

Lp.	Czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego	Opis	data/ nie dotyczy
1.	Wszczęcie postępowania (data)	-	21.06.2012r.
2.	Wniosek o zaangażowanie środków budżetowych	Wniosek nr 99/JRP/2012	15.10.2012r.
3.	Ogłoszenie o zamówieniu (miejsca zamieszczenia)	Biuletyn Zamówień Publicznych nr 214928-2012	21.06.2012r.
		strona internetowa	21.06.2012r.
		tablica ogłoszeń Urzędu Miasta Hel	21.06.2012r. – 11.07.2012r.
4.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony o wartości szacunkowej poniżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 ustawy z dn. 29.01.2004r. Pzp	-
5.	Termin składania ofert	Urząd Miasta w Helu	11.07.2012r. godz. 12:00
6.	Kryteria oceny – punktacja	100 %	-
7.	Liczba oferentów	3	-
8.	Liczba wykluczonych wykonawców	0	-
9.	Liczba ofert odrzuconych	0	-
10.	Nazwa wybranego wykonawcy	PRI-BUD Sp. z o.o. Wejherowo	-
11.	Cena wybranej oferty	275.472,85 zł brutto	-
12.	Termin związania ofertą	30 dni od ostatecznego składania ofert	-
13.	Data zawartej umowy	U/20/JRP/2012	20.07.2012r.
14.	Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty	Wysłane do oferentów	11.07.2012r.
		tablica ogłoszeń Urzędu Miasta w Helu	11.07.2012r. – 20.07.2012r.
		strona internetowa	11.07.2012r.
15.	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	Biuletyn Zamówień Publicznych nr 262810-2012	20.07.2012r.

*Toolen
E/M*

*wf...
P...*

16.	Zabezpieczenie należytego wykonania umowy	w wysokości 10 % ceny brutto podanej w ofercie	przed zawarciem umowy (w formach określonych w rozdziale 11 pkt 3 SIWZ)
17.	Daty ewentualnych zmian umowy oraz ich forma	Pismo Burmistrza Miasta z dnia	08.08.2012r.
18.	Zamówienia dodatkowe/uzupełniające	-	-

Przygotowanie zamówienia publicznego

Lp.	Opis przedmiotu zamówienia	Tak	Nie	Uwagi
1.	Czy zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty? <i>Art. 29 ust. 1 pzp</i>	x		-
2.	Czy zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję? <i>Art. 29 ust. 2 pzp</i>		x	-
3.	Czy w sytuacji gdy zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, było to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, zamawiający nie mógł opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszyły wyrazy „lub równoważny”? <i>Art. 29 ust. 3 pzp</i>	-	-	-
4.	Czy w przypadku robót budowlanych zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych? <i>Art. 31 ust. 1 pzp</i>	x		-

- Środki na realizację powyższego zamówienia zabezpieczono w Uchwale Nr XIV/73/11 z dnia 28 grudnia 2011r. w Rozdziale 90001 § 6059 i w § 6058 w wysokości: 22.741.167,00 zł.
- Decyzją Burmistrza Helu z dnia 18 czerwca 2012r. powołana została 4 osobowa Komisja Przetargowa do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Członkowie komisji oraz Burmistrz złożyli oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (na drukach ZP-11).

footea
E/M/T

W. K.
13/10

- W wymaganym terminie wpłynęło 3 oferty, które przedstawiono w poniższej tabeli:

Wymagane dokumenty z SIWZ	Przedsięb. Instalacyjno- Budowlane „Żala” Sp. z o.o. Polchowo w Rekowie Górnym	PRI-BUD Sp. z o.o. w Wejherowie	Usługi Ogólnobudowlane Miroslaw Koszałka w Wejherowie
	1	2	3
Wypełniony i podpisany formularz ofertowy- Załącznik Nr 1	+	+	+
Oświadczenie zgodne z wymogami art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Pzp – Załącznik Nr 2	+	+	+
Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia zgodne z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp – Załącznik Nr 3	+	+	+
Upoważnienie osób podpisujących ofertę lub stosowne pełnomocnictwo w przypadku gdy upoważnienie do podpisania oferty nie wynika bezpośrednio ze złożonych w ofercie dokumentów.	+	+	+
Kosztorys ofertowy – Załącznik Nr 4	+	+	+
Wadium wniesione przed terminem składania ofert – 15.000,00 zł	Gwarancja ubezpieczeniowa z dnia 10.07.2012r. – ważna do 09.08.2012r.	Gwarancja ubezpieczeniowa ważna od 11.07.2012r. – do 09.08.2012r.	Gwarancja ubezpieczeniowa ważna od 11.07.2012r. – do 09.08.2012r.
Cena oferty	367.731,88 zł	275.472,85 zł	467.303,00 zł

- Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 450.000,00 zł brutto.
- Wybrany w drodze przetargu Wykonawca zobowiązany został do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy najpóźniej w dniu jej zawarcia w wysokości 10% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie – gwarancja ubezpieczeniowa nr BUF014701BUF0114702 z dnia 20.07.2012r. wartość zabezpieczenia 27.547,29 zł – przyjęcie do kasy w dniu 20.07.2012r.
- Wybrana oferta była zgodna z wymogami *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia* w zakresie wymaganych dokumentów – oświadczeń oraz warunków merytorycznych - zakresu przedmiotu zamówienia, terminu realizacji.
- Ogłoszenie o wyniku postępowania Zamawiający skierował do oferentów w dniu 11 lipca 2012r.
- W dniu 20 lipca 2012r. zawarta została Umowa Nr U/20/JRP/2012 pomiędzy PRI-BUD Sp. z o.o. w Wejherowie, a Gminą Miasta Hel reprezentowaną przez Burmistrza Miasta

Podany
Elli

Wojciech
Kozłowski

p. Mirosława Wądołowskiego przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta p. Teresy Rzepko na roboty budowlane polegające na budowie kanalizacji deszczowej przy ul. Przybyszewskiego w Helu.

W umowie nr U/20/JRP/2012 określono:	
Termin zawarcia umowy	20.07.2012r.
Wynagrodzenie	275.472,85 zł brutto
Rozliczenie zamówienia	<ul style="list-style-type: none"> ° Za termin zakończenia robót uznaje się datę podpisania protokołu odbioru, ° Terminy płatności faktury: 30 dni od daty wystawienia.
Termin realizacji zamówienia	do 30.08.2012r.
Kary umowne	<p><u>Wykonawca:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ° za nieterminowe wykonanie Umowy wynikłe z winy Wykonawcy – 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, ° za niedotrzymanie terminu określonego w § 9 ust. 2 umowy – 10.000,00 zł za każdy dzień przedłużenia robót ° za odstąpienie od Umowy – 10% wynagrodzenia brutto, ° za nieterminowe usunięcie wad stwierdzonych w okresie gwarancyjnym – 0,1% za każdy dzień opóźnienia <p><u>Zamawiający:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ° za odstąpienie od Umowy – 10% wynagrodzenia brutto, ° za nieuzasadnioną zwłokę w opłaceniu faktury – 0,1% wartości kwoty fakturowanej za każdy dzień zwłoki.
Gwarancja	<u>Wykonawca</u> udziela Zamawiającemu gwarancji na wykonane roboty na okres 5 lat od daty podpisania protokołu odbioru

W trakcie kontroli ustalono, że:

- Zamawiający w dniu 20 lipca 2012r. zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogłoszenia: 262810 - 2012).
- W protokole postępowania w poz. 2 ust. 2 nie podano wartości zamówienia w euro.
- W związku z dużym ruchem turystycznym oraz brakiem możliwości zapewnienia wymaganego bezpieczeństwa ruchu pieszego i pojazdów pismem z dnia 8 sierpnia 2012r. Burmistrz Miasta wstrzymał czasowe wykonanie robót na podstawie § 3 ust. 4 umowy. Dalsze prace zaplanowano od 20.08.2012r. do końca września 2012r.
- Kontrolującemu przedstawiono protokół technicznego odbioru robót z dnia 02.11.2012r., w którym zawarto informację o zakończeniu robót w dniu 29.09.2012r.
- Łączna wartość wydatków poniesionych na realizację przedmiotowego zamówienia wyniosła kwotę 275.472,85 zł, tj.:
 - Faktura Vat z dnia 31.10.2012r. na kwotę 275.472,85 zł za budowę kanalizacji deszczowej przy ul. Przybyszewskiego wg umowy nr U/20/JRP/2012 z dnia 20 lipca 2012r.

*Podpis
Elm*

*Wpisy
Rzko*

Obiekt został przyjęty na stan majątku i przekazany do użytkowania na podstawie dokumentu OT nr 24/2013 z dnia 27.03.2013r.

3.6.3. Ewidencja księgowa inwestycji, rozliczenie i przyjęcie zakończonych zadań inwestycyjnych na stan (księgowy) środków trwałych.

W wyniku kontroli ewidencji księgowej i rozliczenia inwestycji opisanych w rozdziale 3.6.2. ustalono, co następuje:

- Dla ewidencjonowania kosztów inwestycji i ich rozliczenia urządzono konto 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” – z podziałem na poszczególne zadania inwestycyjne.
- Po stronie Wn konta 080 – ujmowano poniesione koszty dotyczące:
 - inwestycji prowadzonych przez obcych wykonawców, jak i we własnym zakresie,
 - przekazanych do montażu, lecz jeszcze nie oddanych do używania maszyn, urządzeń oraz innych przedmiotów, zakupionych od kontrahentów oraz wytworzonych w ramach własnej działalności gospodarczej,
 - ulepszania środka trwałego (przebudowa, rozbudowa, rekonstrukcja, adaptacja lub modernizacja), które powodują zwiększenie wartości użytkowej środka trwałego.

Po stronie Ma – ujmowano rozliczone efekty realizowanych inwestycji.

Przyjęcia środka trwałego do ewidencji dokonywano na podstawie dowodu OT „Przyjęcie środka trwałego”.

- Ewidencja księgowa inwestycji była prowadzona w sposób pozwalający na prawidłowe sporządzenie sprawozdań – z możliwością ustalenia na dany okres rozliczeniowy kosztów poszczególnych zadań i obiektów inwestycyjnych.
- Do konta 080 – „Inwestycje (środki trwałe w budowie)” prowadzono ewidencję analityczną wg poszczególnych rozdziałów klasyfikacji wydatków środków publicznych. Zaprowadzono ewidencję analityczną pozwalającą na wyodrębnienie kosztów inwestycji według poszczególnych obiektów w ramach danego przedsięwzięcia inwestycyjnego.
- Jako datę rozliczenia inwestycji przyjmowano datę przyjęcia do użytkowania składników majątkowych powstałych w wyniku inwestycji.

Ponadto ustalono, że:

- Zaprowadzono na koncie 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” analityczną ewidencję rozrachunków i roszczeń z tytułu dostaw, robót i usług oraz na koncie 240 –

Gooleer
Elm

Wojciech
Rylo

„Pozostałe rozrachunki” dla przyjętych zabezpieczeń należytego wykonania robót budowlanych.

- Zobowiązania z tytułu dostaw, robót i usług księgowano w dniu otrzymania faktury na stronie Wn konta 080 – „Środki trwałe w budowie” w korespondencji ze stroną Ma konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”.
- Efekty inwestycyjne w postaci środków trwałych wyceniano i ujmowano w ewidencji księgowej zgodnie z zasadami rachunkowości, tj. wg cen nabycia lub kosztów wytworzenia.
- Koszty wytworzenia środków trwałych ustalano zgodnie z przepisami art. 28 ust. 8 ustawy o rachunkowości.

3.6.4. Zakup i objęcie akcji, udziałów oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.

W roku 2012 Gmina Miasta Helu nie realizowała wydatków w zakresie zakupu i objęcia akcji oraz udziałów spółek prawa handlowego.

3.6.5. Dotacje celowe z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji (lub zakupów inwestycyjnych) realizowanych przez inne jednostki.

Kontrolowana jednostka w latach 2007 – 2010 nie udzielała dotacji celowych z budżetu Gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji lub zakupów realizowanych przez inne jednostki.

3.7. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji.

3.7.1. Rozliczenie otrzymanych dotacji.

3.7.1.1. Plan finansowy zadań zleconych.

- Kontrolowana jednostka opracowała plan finansowy zadań zleconych, który stanowił Załącznik Nr 6 do Uchwały Rady Miasta Helu nr XIV/73/11 z dnia 28 grudnia 2011r. w sprawie budżetu Miasta Helu na 2012 rok.
- Kontrolą objęto terminowość odprowadzania przez Urząd Miasta na rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wybranych dochodów w ramach rozdziału 85212 w miesiącach od stycznia do czerwca 2012 roku.

Jadler
EMT

Wojewódzki
Rzł

- Urząd Miasta Helu przekazywał pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami, pomniejszone o określone w odrębnych przepisach dochody budżetowe przysługujące jednostce samorządu terytorialnego z tytułu wykonywania tych zadań, na rachunek bieżący Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, w terminach do 15-tego i 25-go dnia danego miesiąca, co przedstawiono w poniższej tabeli:

Data przekazania środków przez MOPS Hel do Urzędu Miejskiego	Kwota wpłaty (w zł)	Data przekazania przez Urząd Miejski w Helu należnej kwoty do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego – numer dowodu księgowego	Ilość dni po terminie
Fundusz alimentacyjny			
10.01.2012r.	21,30	02.02.2012r. – nr dow. 6/27	17
20.01.2012	42,74	02.02.2012. – nr dow. 15/27	8
24.01.2012r.	240,81	02.02.2012r. – nr dow. 17/27	-
26.01.2012r.	317,28	02.02.2012r. – nr dow. 19/27	-
13.02.2012r.	29,70	22.03.2012r.. – nr dow. 35/66	24
17.02.201r.	42,14	22.03.2012r. – nr dow. 39/66	24
20.02.2012r.	86,26	22.03.2012r. – nr dow.40/66	24
21.02.2012r.	188,24	22.03.2012r. – nr dow. 41/66	7
28.02.2012r.	595,43	22.03.2012r. – nr dow. 46/66	7
13.03.2012r.	29,70	02.04.2012r. – nr dow. 58/82	7
20.03.2012r.	42,14	02.04.2012r. – nr dow. 64/82	7
27.03.2012r.	393,92	02.04.2012r. – nr dow. 70/82	-
16.04.2012r.	540,00	13.04.2012r. – nr dow. 93/92	-
17.04.2012r.	265,83	17.04.2012r. – nr dow. 93/94	-
20.04.2012r.	189,13	23.03.2012r. – nr dow. 97/98	-
10.05.2012r.	230,96	10.05.2012r. – nr dow. 116/117	-
16.05.2012r.	475,90	16.05.2012r. – nr dow. 116/121	-
29.05.2012r.	3.771,24	29.05.2012r. – nr dow. 116/130	-
13.06.2012r.	36,54	14.06.2012r. – nr dow. 145/146	-
21.06.2012r.	635,94	21.06.2012r. – nr dow. 145/146	-
28.06.2012r.	419,02	29.06.2012r. – nr dow. 158/159	-

W wyniku kontroli ustalono, że część dochodów została przekazana na rachunek bieżący Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego z naruszeniem terminów wynikających z art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożyła p. Skarbnik, która napisała: „W 2012r. zdarzyły się w 11 przypadkach nieterminowe przekazania do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego dochodów z tytułu funduszu alimentacyjnego. Przyczynę tych nieprawidłowości mogły spowodować braki kadrowe jak również natłok spraw powodujących opóźnienia

Joolec
EMIT

Wojewódzki
RZO

w księgowaniu dochodów budżetowych, a tym samym wpływów dochodów dotyczących funduszu alimentacyjnego. Aby wyeliminować opóźnienia w przekazywaniu dochodów budżetu państwa przypisano odpowiedzialność za terminowe przekazywanie w/w/ dochodów pracownikowi na stanowisku inspektora ds. księgowości budżetowej. Zobowiązano również księgową MOPS do informowania o wpłatach na rachunek UM Helu wymienionych dochodów. W związku z powyższym w roku 2013 wymienione nieprawidłowości nie miały miejsca”.

Wyjaśnienie stanowi Załącznik Nr 20 do protokołu kontroli.

Z ustnej informacji Skarbnika wynika, że osobą odpowiedzialną jest specjalista ds. księgowości budżetowej – p. Krystyna Kupiec - jednak odpowiedzialności nie powierzono w Zakresie obowiązków z dnia 01.10.2001r. W związku z czym osobą odpowiedzialną w 2012 roku był Skarbnik.

3.7.1.2. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami.

Ustalono, że w kontrolowanym 2012 roku Miasto Hel otrzymało z budżetu państwa dotacje celowe na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami – § 2010 w kwocie 818.170,00 zł, z czego wykorzystano dotacje w wysokości 731.519,82 zł.

Przeznaczenie dotacji wynikające z pism informacyjnych i decyzji informujących kontrolowaną jednostkę o wielkości dotacji otrzymanych przedstawiono w poniższym zestawieniu:

Rozdz.	Nazwa rozdziału	Plan (w zł)	Dotacje Otrzymane (w zł)	Dotacje wykorzystane	
				Wg ewid. księg. (w zł)	Wg R _b -50 (w zł)
1	2	3	4	5	6
§ 2010 – Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami					
75011	Urzędy wojewódzkie	34.000,00	34.000,00	34.000,00	34.000,00
75101	Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa	670,00	670,00	668,83	668,83
85212	Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	760.000,00	760.000,00	676.358,99	676.358,99
85213	Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za	10.100,00	10.100,00	8.892,00	8.892,00

	osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej				
85295	Pomoc społeczna – Pozostała działalność	13.400,00	13.400,00	11.600,00	11.600,00
RAZEM:		818.170,00	818.170,00	731.519,82	731.519,82

Niewykorzystane kwoty dotacji zwrócono:

- kwotę 1,17 zł (rozdział 75101 „Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa”) – na rachunek Krajowego Biura Wyborczego w Gdańsku w dniu 09.01.2013r. – WB nr 6,
- kwotę 83.641,01 zł (rozdział 85212 „Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa”) – na rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w dniu 09.01.2013r. – WB nr 6,
- kwotę 1.208,00 zł (rozdział 85213 „Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej”) – na rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w dniu 09.01.2013r. – WB nr 6,
- kwotę 1.800,00 zł (rozdział 85295 „Pomoc społeczna – Pozostała działalność”) – na rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w dniu 09.01.2013r. – WB nr 6.

Szczegółowo skontrolowano losowo wybrane dotacje z rozdziałów: **75011, 75101.**

Urzędy wojewódzkie – 75011 § 2010.

W 2012 roku Miasto Hel otrzymało dotację na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej na dofinansowanie zadań własnych oraz na realizację zadań wynikających z porozumień w wysokości 34.000,00 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że dokonano następujących wydatków:

§	Nazwa	Kwota (zł)
4010	wynagrodzenia osobowe pracowników	100.101,01
4110	składki na ubezpieczenia społeczne	16.924,66
4120	składki na Fundusz Pracy	2.435,11
Razem		119.460,78

Prowadzenie i aktualizacja stałego rejestru wyborców – Rozdział 75101 § 2010.

*Podpis
Ella*

*Wpisy
Rylo*

W 2012 roku Miasto Hel otrzymało dotację na realizację zadań związanych z prowadzeniem i aktualizacją rejestru wyborców w wysokości 670,00 zł na podstawie pisma Krajowego Biura Wyborczego – Delegatura w Gdańsku nr DGD – 421 – 24/11 z dnia 20 października 2011r. Środki dotacji przekazywane były Miastu Hel w miesięcznych ratach, stanowiących 1/12 części dotacji, tj. 11 rat po 56,00 zł i 1 rata po 54,00 zł.

W wyniku kontroli ustalono, że dokonano następujących wydatków:

§	Nazwa	Kwota (zł)
4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	84,75
4120	Składki na Fundusz Pracy	12,08
4170	Wynagrodzenia bezosobowe	493,00
4300	Zakup usług pozostałych	79,00
Razem		668,83

Wydatków dokonano na podstawie umowy – zlecenie zawartej z jedną osobą, która zobowiązana była do aktualizacji spisu wyborców. Od przysługującego wynagrodzenia prawidłowo naliczono składki na ubezpieczenie społeczne oraz składki na Fundusz Pracy.

Otrzymane środki dotacji wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem.

3.7.1.3. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami.

W 2012 roku kontrolowana jednostka nie otrzymała dotacji sklasyfikowanej w § 6310 z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami.

3.7.1.4. Pozostałe dotacje otrzymane z budżetu państwa, funduszy celowych.

Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin.

W poniższym zestawieniu przedstawiono rodzaje i kwoty otrzymanych i zrealizowanych w 2012 roku dotacji, ujętych w § 2030 – „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin”:

*Jadzia
Elli*

*wpisy
R50*

Rozdział	Kwoty dotacji			Data zwrotu dotacji
	Otrzymanych (w zł)	wykorzystanych (w zł)	zwróconych (w zł)	
§ 2030 – Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin				
80195 – Oświata i wychowanie – pozostała działalność	192,00	192,00	-	-
85213 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	18.500,00	17.223,24	1.276,76	21.12.2012r.
85214 – Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	32.000,00	32.000,00	-	-
85216 – Zasiłki stałe	205.000,00	185.778,76	19.221,24	31.12.2012r.
85219 – Ośrodki pomocy społecznej	31.100,00	31.100,00	-	-
85295 – Pomoc społeczna - pozostała działalność	30.000,00	30.000,00	-	-
85415 – Pomoc materialna dla uczniów (Dofinansowanie zakupu podręczników dla uczniów w ramach Rządowego programu pomocy uczniom w 2012r. - „Wyprawka szkolna”)	9.317,00	3.776,98	5.540,02	31.12.2012r.
85415 – Pomoc materialna dla uczniów (Stypendia i zasiłki szkolne)	10.000,00	7.278,40	2.721,60	31.12.2012r.
Razem:	336.109,00	307.349,38	28.759,62	

W 2012 roku Miasto Hel otrzymało dotacje w wysokości 336.109,00 zł sklasyfikowane w § 2030, z czego wykorzystano 307.349,38 zł.

Dotacje ujęte w rozdziałach:

- 85213, 85214, 85216, 85219, 85295 realizowane były przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Helu,
- 85415 (w zakresie „Wyprawki szkolnej”) realizowane były przez Zespół Szkół Ogólnokształcących w Helu

w związku z czym odstąpiono od szczegółowej kontroli.

Szczegółową kontrolą objęto wybrane dotacje, tj.:

1) w rozdziale 80195 kwotę 192,00 zł.

Pismem Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego nr FB-I.3111.308.2012.MS z dnia 12.10.2012r. poinformowano Urząd Miasta Hel o kwocie dotacji w wysokości 192,00 zł. Przeznaczenie dotacji: sfinansowanie prac komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych powołanych w 2012r. do spraw awansu zawodowego nauczycieli.

*Wojewoda
2012*

*Wojewoda
2012*

Przyznane środki dotacji zostały wykorzystane w kwocie 192,00 zł zgodnie z przeznaczeniem, tj.: na sfinansowanie – w ramach podnoszenia jakości oświaty – prac komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych powołanych w 2012r. do spraw awansu zawodowego nauczycieli.

Z dwoma osobami, uczestniczącymi w pracach komisji egzaminacyjnych na awans zawodowy nauczycieli, zawarto *Umowy zlecenia*, na podstawie których dokonano wypłaty w dniu 02.08.2012r. (Raport kasowy Nr 23/B) w łącznej kwocie 421,00 zł (netto).

Łączna kwota wydatków wyniosła 500,00 zł (brutto), z czego: środki dotacji – 192,00 zł, środki własne – 317,00 zł. Wydatki sklasyfikowano w paragrafie 4170 – „Wynagrodzenia bezosobowe”.

2) w rozdziale 85415 kwotę 10.000,00 zł.

- **kwotę 10.000,00 zł** – z przeznaczeniem na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym, o której mowa w art. 90d, art. 90e ustawy o systemie oświaty.

Zawiadomienie z Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego pismem nr FB.I-3111.104.2012.MS z dnia 13.04.2011r. oraz pismem nr FB.I-3111.338.2012.MS z dnia 25.10.2012r. i pismem nr FB.I-3111.410.2012.SM z dnia 05.12.2012r.

Pomoc materialną o charakterze socjalnym w formie stypendiów szkolnych wypłacono uczniom na podstawie następujących list wypłat:

- Nr 1/04/2012 – łączna kwota 2.366,00 zł, wypłata dnia 16.05.2012r. (RK Nr 15/B, Dow. księg. Nr 380),
- Nr 1/05/2012 – łączna kwota 2.366,00 zł, wypłata dnia 05.06.2012r. (RK Nr 17/B, Dow. księg. Nr 448),
- Nr 1/06/2012 – łączna kwota 2.002,00 zł, wypłata dnia 05.07.2012r. (RK Nr 20/B, Dow. księg. Nr 545),
- Nr 1/09/2012 – łączna kwota 546,00 zł, wypłata dnia 24.10.2012r. (RK Nr 33/B, Dow. księg. Nr 854),
- Nr 1/10/2012 – łączna kwota 546,00 zł, wypłata dnia 21.11.2012r. (RK Nr 36/B, Dow. księg. Nr 947),
- Nr 1/11/2012 – łączna kwota 636,00 zł, wypłata dnia 12.12.2012r. (RK Nr 38/B, Dow. księg. Nr 985/1),

*Jadzia
Elli*

*Województwo
K760*

– Nr 1/12/2012 – łączna kwota 636,00 zł, wypłata dnia 20.12.2012r. (RK Nr 39/B, Dow. księg. Nr 1005).

Na stypendia szkolne wydatkowano z budżetu Gminy kwotę w łącznej wysokości 9.098,00 zł, z czego: z dotacji – kwotę 7.278,40 zł, ze środków własnych – 1.819,60 zł.

Niewykorzystane środki dotacji w kwocie 2.721,60 zł zwrócono na rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku w dniu 31.12.2012r.

Wydatki na stypendia zostały sklasyfikowane w § 3260 – Inne formy pomocy dla uczniów.

3.7.1.5. Dotacje celowe otrzymane na realizację porozumień.

Ustalono, że kontrolowana jednostka w 2012 roku otrzymała dotację na realizację porozumienia sklasyfikowaną w rozdziale 71035 § 2020 – Cmentarze – Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w wysokości 2.500,00 zł.

W dniu 21.05.2012r. pomiędzy Wojewodą Pomorskim, reprezentowanym przez dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Gdańsku, a Burmistrzem Miasta Hel, reprezentowanym przez p. Mirosława Wądołowskiego została zawarta Umowa Nr 1/2012, w której przyznano Gminie Hel dotację celową w kwocie 2.500,00 zł, z przeznaczeniem na utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych na terenie gminy.

W dniu 11.04.2012r. (dow. księg. nr 90) Pomorski Urząd Wojewódzki przekazał kwotę **2.500,00 zł** na wyżej wymieniony cel.

Dotację wykorzystano w ramach rozdziału 71035 zgodnie z przeznaczeniem, dokonując wydatków na łączną kwotę 2.500,00 zł, sklasyfikowanych w § 4300 – „Zakup usług pozostałych”, których dokonano na podstawie:

- ✓ F-ry VAT nr 46/CK/11/2012 z dnia 22.11.2012r. w kwocie 2.499,99 zł – dotyczącej prac porządkowych na mogile zbiorowej Obrońców Helu,
- ✓ F-ry VAT nr 18/2012 z dnia 04.10.2012r. w kwocie 0,01 zł – dotyczącej zakupu zniczy.

Ponadto ustalono, że Miasto nie zawierało porozumień z samorządem województwa, samorządami innych gmin i nie otrzymało dotacji klasyfikowanych w §§ 2310, 2320, 2330, 6320, 6610, 6620, 6630 dochodów.

J. Jodek
Elit

Wojewoda
R. B.

3.7.2. Rozliczenie udzielonych dotacji.

3.7.2.1. Dotacje podmiotowe.

Rada Miasta Helu w Uchwale Nr XIV/73/2011 z dnia 28 grudnia 2011r. w sprawie budżetu miasta Helu na 2012 rok ustaliła kwotę dotacji podmiotowej w wysokości 250.000,00 zł (Załącznik nr 11 do przedmiotowej Uchwały).

W okresie objętym kontrolą na terenie Gminy Hel funkcjonowała jedna instytucja kultury:

- Miejska Biblioteka Publiczna im. Stefana Żeromskiego w Helu – sklasyfikowana w rozdziale 92116 „Biblioteki”.

Dotację podmiotową dla Miejskiej Biblioteki Publicznej przekazywano w następujących ratach i terminach:

- ✓ dnia 30.01.2012r. – w wysokości 20.000,00 zł (dow. księg. nr 49),
- ✓ dnia 28.02.2012r. – w wysokości 20.000,00 zł (dow. księg. nr 120),
- ✓ dnia 29.03.2012r. – w wysokości 20.000,00 zł (dow. księg. nr 201),
- ✓ dnia 27.04.2012r. – w wysokości 20.000,00 zł (dow. księg. nr 305),
- ✓ dnia 30.05.2012r. – w wysokości 40.000,00 zł (dow. księg. nr 403),
- ✓ dnia 28.06.2012r. – w wysokości 20.000,00 zł (dow. księg. nr 490),
- ✓ dnia 30.07.2012r. – w wysokości 20.000,00 zł (dow. księg. nr 592),
- ✓ dnia 30.08.2012r. – w wysokości 20.000,00 zł (dow. księg. nr 687),
- ✓ dnia 27.09.2012r. – w wysokości 20.000,00 zł (dow. księg. nr 752),
- ✓ dnia 30.10.2012r. – w wysokości 15.000,00 zł (dow. księg. nr 842),
- ✓ dnia 29.11.2012r. – w wysokości 20.000,00 zł (dow. księg. nr 932),
- ✓ dnia 18.12.2012r. – w wysokości 15.000,00 zł (dow. księg. nr 990).

Na podstawie złożonego przez Miejską Bibliotekę Publiczną w Helu *Rozliczenia dotacji podmiotowej za 2012 rok*, stwierdzono że środki dotacji wykorzystano w całości (250.000,00 zł), przeznaczając na bieżące wydatki, tj.:

Wydatki poniesione w 2012 roku	Kwota (w zł)
Materiały (środki czystości, gazety, druki, wyposażenie, inne)	6.154,04
Różne opłaty i składki	1.060,34
Usługi obce	28.094,57
Usługi internetowe	145,51
Usługi telekomunikacyjne	494,67
Usługi zdrowotne (badania na kartę pracy)	485,00
Wynagrodzenia osobowe	131.926,70
Wynagrodzenia bezosobowe	16.750,00
Wynagrodzenia osobowe niezaliczane do wynagrodzeń	660,00

Podles
gll

wfs
gll

Zakup zbiorów bibliotecznych	3.007,48
ZFŚS	3.008,31
ZUS – składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy	29.335,02
Zużycie energii elektrycznej i opału	28.878,36
RAZEM:	250.000,00

3.7.2.2. Dotacje przedmiotowe.

W 2012 roku kontrolowana jednostka udzieliła z budżetu dotacji przedmiotowych, sklasyfikowanych § 2650 – „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego” w rozdziale:

- 90017 – „Zakłady gospodarki komunalnej” – dla Zespołu Zakładów Obsługi Mieszkańców w Helu – w wysokości 10.000,00 zł.

Stawka dotacji przedmiotowej została ustalona przez organ stanowiący j.s.t. Uchwałą Nr III/15/06 Rady Miasta Helu z dnia 14 grudnia 2006r. w sprawie wysokości stawki dotacji przedmiotowej.

Kwoty i zakres dotacji na 2012 rok określone zostały w Uchwale Nr XI/73/11 Rady Miasta Helu z dnia 28 grudnia 2011r. w sprawie budżetu miasta Helu na 2012 rok.

Kwoty i zakres dotacji przedmiotowych zawarto w Załączniku Nr 10 do przedmiotowej Uchwały, tj. na przeprowadzenie zajęć i imprez sportowych w hali widowiskowo – sportowej.

Burmistrz Helu Zarządzeniem Nr 66/0050/2012 z dnia 28 grudnia 2012r. dokonał zmian planu finansowego jednostki samorządu terytorialnego na 2012 rok dotyczących m.in. zmniejszenia planu finansowego w rozdziale 90017 § 2650 o kwotę 50.000,00 zł.

Na podstawie czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- Nie ustalono terminów i zasad przekazywania dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego.
- Dotację przedmiotową dla Zespołu Zakładów Obsługi Miasta w Helu przekazano w dniu 27.01.2012r. w wysokości 10.000,00 zł (dow. księg. nr 48).
- W okresie objętym kontrolą Miasto Hel nie udzieliło dotacji przedmiotowych ramach §§ 2620, 2630.

*foler
gnt*

*wpmsng
Rho*

3.7.2.3. Dotacje celowe.

W 2012 roku Gmina Miasta Hel udzieliła z budżetu dotacji celowej dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, co przedstawiono w poniższej tabeli:

Rozdział	Kwota (w zł)	Partner Wiodący/ Upoważniony	Przeznaczenie dotacji
§ 6620 - Dotacja celowa dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego			
60014	20.000,00	Powiat Pucki	Remont drogi powiatowej nr 1514G Smolno - Mrzezino - Kazimierz – na odcinku Mrzezino - Kazimierz (etap II od km 0+000 do km 1+465)

Na podstawie czynności kontrolnych ustalono, co następuje:

- W dniu 29.09.2010r. Powiat Pucki zawarł z Gminą Kosakowo i innymi Partnerami Umowę Nr 73/2010 partnerską dotyczącą wniosku o dofinansowanie projektu drogowego do ustanowionego Uchwałą Rady Ministrów Nr 233/2008 z dnia 28 października 2008 roku Programu Wieloletniego pn. „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”.
- W powyższej Umowie określono m.in.:
 - Partnera Wiodącego: Powiat Pucki;
 - Partnerów: Gmina Kosakowo, Gmina Puck, Gmina Krokowa, Gmina Miasta Pucka, Gmina Miasta Władysławowa, Gmina Miasta Jastarnia, Gmina Miasta Helu;
 - przedmiot Umowy: określenie zasad współdziałania oraz przyjęcia przez Powiat Pucki pomocy finansowej udzielonej przez Partnerów na realizację Projektu „Remont drogi powiatowej nr 1514G Smolno - Mrzezino - Kazimierz na odcinku Mrzezino - Kazimierz (etap II od km 0+000 do km 1+465)”;
 - szacunkowy koszt Projektu: 3.000.000,00 zł według następującego podziału:
 - ✓ 1.500.000,00 zł – Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych,
 - ✓ 880.000,00 zł – Powiat Pucki,
 - ✓ po 6,67% łącznego wkładu własnego Partnera wiodącego i pozostałych Partnerów, jednakże nie więcej niż po 100.000,00 zł – Gmina Kosakowo, Gmina Puck, Gmina Krokowa, Gmina Miasta Pucka, Gmina Miasta Władysławowa, Gmina Miasta Helu oraz 20.000,00 zł – Gmina Miasta Jastarnia;

Folera
Elki

Konrad
Ryko

- przekazanie środków finansowych: na rachunek Powiatu na podstawie pisemnego wniosku działającego w imieniu Powiatu Zarządu Drogowego dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego, w terminie 7 dni od daty otrzymania wniosku wraz z dołączonymi kopiami faktur;
- termin realizacji Projektu: 2011 rok
 - ✓ zakończenie rzeczowe realizacji Projektu: 31.10.2011r.,
 - ✓ zakończenie finansowe realizacji Projektu: 30.11.2011r.
- Środki pomocy finansowej (końcowa zapłata) Gmina Miasta Hel przekazała Starostwu Powiatowemu w Pucku w kwocie i terminie:
 - 20.000,00 zł dnia 14.09.2012r. (WB Nr 167).
- Środki pomocy finansowej Gmina Hel przekazała zgodnie z ustaleniami zawartymi w Umowie Nr 73/2010.

3.7.2.4. Dotacje na pomoc finansową udzieloną innym jednostkom samorządu terytorialnego.

W 2012 roku Gmina Miasta Hel udzieliła z budżetu dotacji na pomoc finansową innym jednostkom samorządu terytorialnego, co przedstawiono w poniższej tabeli:

Rozdział	Kwota (w zł)	Partner Wiodący/ Upoważniony	Przeznaczenie dotacji
§ 6300 - Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych			
60013	4.859,86	Gmina Miasta Gdyni	Inwestycja drogowa „Obwodnica Północna Aglomeracji Trójmiejskiej”

Na podstawie czynności kontrolnych ustalono, co następuje:

- Samorząd Województwa Pomorskiego zawarł z Gminą Miasta Hel i innymi Partnerami Umowę w sprawie współfinansowania projektu „Obwodnica Północna Aglomeracji Trójmiejskich”.
- W powyższej Umowie określono m.in.:
 - Strony Umowy: Samorząd Województwa Pomorskiego, Miasto Gdynia, Miasto Rumia, Powiat Wejherowski, Miasto Wejherowo, Miasto Reda, Powiat Puck, Gmina

*Podpis
Elli*

*Podpis
Rybo*

Puck, Miasto Hel, Miasto Jastarnia, Miasto Władysławowo, Miasto Puck, Gmina Kosakowo;

- Strony udzieliły Gminie Miasta Gdyni upoważnienia do wszelkich czynności Zamawiającego niezbędnych dla zlecenia, współdziałania przy wykonywaniu, oraz odbioru dokumentacji [Zamówienia] od jego wykonawcy;
- przedmiot Umowy: ustalenie zasad i warunków współpracy Stron w celu zlecenia wykonania dokumentacji, którego zakres obejmuje opracowanie [Dokumentacja]:
 1. Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego (zwanego STEŚ) w zakresie:
 - 1) STEŚ-u – etap I,
 - 2) STEŚ-u – etap II,
 - 3) Materiałów do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia,
 2. Koncepcji programowej,
 3. Projektu budowlano - wykonawczego;
- szacunkowy koszt Projektu: nie przekraczający 5.000.000,00 zł według następujących parytetów udziału w kosztach całego zamówienia:
 - ✓ Samorząd Województwa Pomorskiego: 34%, tj. kwota w wysokości 1.700.000 zł,
 - ✓ Miasto Gdynia: 34%, tj. kwota w wysokości 1.700.000,00 zł,
 - ✓ Miasto Rumia: 7%, tj. kwota w wysokości 350.000,00 zł,
 - ✓ Powiat Wejherowski: 5%, tj. kwota w wysokości 250.000,00 zł,
 - ✓ Miasto Wejherowo: 5%, tj. kwota w wysokości 250.000,00 zł,
 - ✓ Miasto Reda: 5%, tj. kwota w wysokości 250.000,00 zł,
 - ✓ Powiat Puck: 3%, tj. kwota w wysokości 150.000,00 zł,
 - ✓ Gmina Puck: 2%, tj. kwota w wysokości 100.000,00 zł,
 - ✓ Miasto Hel: 1%, tj. kwota w wysokości 50.000,00 zł,
 - ✓ Miasto Jastarnia: 1%, tj. kwota w wysokości 50.000,00 zł,
 - ✓ Miasto Władysławowo: 1%, tj. kwota w wysokości 50.000,00 zł,
 - ✓ Miasto Puck: 1%, tj. kwota w wysokości 50.000,00 zł,
 - ✓ Gmina Kosakowo: 1%, tj. kwota w wysokości 50.000,00 zł;

footee
Elm

wp...
Rylo

- Finansowanie: zgodnie z harmonogramem umowy z wykonawcą. Zamawiający kieruje w tym celu do każdej ze stron rekomendacje finansowe na 21 dni przed terminami płatności – strony zobowiązane są do przelewu rekomendowanych kwot na konto w tym celu utworzone przez Zamawiającego.
- Środki pomocy finansowej (końcowa zapłata) Miasto Hel przekazało Miastu Gdyni w kwocie i terminie:
 - 4.859,86 zł dnia 04.07.2012r. (WB Nr 122).
- Środki pomocy finansowej Gmina Hel przekazała zgodnie z ustaleniami zawartymi w Umowie.

3.8. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

3.8.1. Przestrzeganie uprawnień do zaciągnięcia zobowiązań obciążających budżet.

- Uchwałą Nr III/10/11 z dnia 27 stycznia 2011 roku w sprawie budżetu Miasta Helu na 2011 rok Rada Miasta ustaliła w § 10 uchwały limit zobowiązań z tytułu pożyczek na finansowanie planowanego deficytu w kwocie 10.000.000,00 zł.
- Uchwałą Nr XIV/73/11 z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie budżetu Miasta Helu na 2012 rok Rada Miasta Helu ustaliła w § 10 uchwały limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych na:
 - ✓ sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w wysokości 8.400.000,00 zł,
 - ✓ sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w wysokości 6.115.384,00 zł,
 - ✓ sfinansowanie wcześniej zaciągniętych zobowiązań w wysokości 384.616,00 zł.

3.8.2. Przychody i rozchody.

W poniższej tabeli przedstawiono przychody i rozchody Miasta Helu za okres od początku roku do dnia 31 grudnia roku 2011 i 2012.

Wyszczególnienie	Plan (po zmianach)	Wykonanie	Plan (po zmianach)	Wykonanie
Przychody Ogółem:	2011		2012	
	5.571.394,00	6.074.694,80	4.439.020,00	5.151.703,89
- Kredyty i pożyczki, w tym:	5.500.000,00	2.546.166,08	4.439.020,00	4.439.019,30
na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach	0,00	0,00	0,00	0,00

*Kościec
Elly*

*Wojciech
Pylko*

publicznych				
- Spłata pożyczek udzielonych	0,00	0,00	0,00	0,00
- Obligacje jednostek samorządowych, w tym:	0,00	0,00	0,00	0,00
na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych	0,00	0,00	0,00	0,00
- Prywatyzacja majątku j.s.t.	0,00	0,00	0,00	0,00
- Inne źródła – wolne środki	0,00	766.400,00	0,00	712.684,59
Rozchody Ogółem:	2011		2012	
	0,00	0,00	0,00	0,00
- Spłaty kredytów i pożyczek	0,00	0,00	0,00	0,00
- Pożyczki (udzielone)	0,00	0,00	0,00	0,00
- Wykup obligacji samorządowych	0,00	0,00	0,00	0,00

W wyniku kontroli ustalono, że w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie za okres od początku roku do dnia 31.12.2012r. wykazano dane dotyczące przychodów i rozchodów z tytułu spłat kredytów i pożyczek (po stronie wykonania) w wysokościach niezgodnych z ewidencją księgową, a mianowicie:

- ✓ W pozycji D11 sprawozdania wykazano kwotę wykonanych przychodów z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek w wys. 4.439.019,30 zł podczas, gdy ewidencja księgowa (konta 260) wykazuje kwotę 4.614.038,30 zł. Różnica w wysokości 175.019,00 zł wynika z odjęcia spłaconej w dniu 27.09.2012r. raty pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy nr WFOŚ/P/75/2010/POliŚ-ppNFOŚ z dnia 28.12.2010r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku w wysokości 9.101.000,00 zł na realizację zadania pn.: „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta Helu”.

W pozycji D21 sprawozdania wykazano kwotę wykonanych rozchodów z tytułu spłat kredytów i pożyczek w wys. 0,00 zł podczas, gdy ewidencja księgowa (konta 260) wykazuje kwotę 175.019,00 zł. Różnica w wysokości 175.019,00 zł wynika z niewykazania w sprawozdaniu kwoty spłaconej w dniu 27.09.2012r. raty pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy nr WFOŚ/P/75/2010/POliŚ-ppNFOŚ z dnia 28.12.2010r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

*Falec
Elli*

*Wojewódzki
Rzho*

w Gdańsku w wysokości 9.101.000,00 zł na realizację zadania pn.: „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta Helu”.

Akta robocze oraz wyjaśnienie p. Skarbnik stanowią Załącznik Nr 21 do protokołu kontroli. Z wyjaśnienia p. Skarbnik wynika, że:

„W dniu 30.03.2012r. otrzymano z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku kolejną transzę przyznanej pożyczki w wysokości 2.038.338,00 zł, którą należało rozliczyć opłaconymi fakturami za wykonane roboty dot. inwestycji pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta Helu”. Wobec powyższego przedstawiono do rozliczenia w/w transzy pożyczki faktury na kwotę 1.454,157,79 zł, a kwotę 584.180,34 zł zwrócono 19.09.2012r. do WFOŚiGW w Gdańsku jako część nierozliczoną z w/w transzy. W związku z tym, że WFOŚiGW do rozliczenia transzy pożyczki przyjął faktury w wysokości 1.279.138,79 zł, odesłana kwota 175.019,00 zł (jako spłata pożyczki) została zaliczona jako zwrot nierozliczonej transzy z dnia 30.03.2012r. Dokonano również stosownych zmian do umowy pożyczki, gdzie spłaty pożyczki rozpoczynają się od roku 2013.

W 2012r. otrzymano transze pożyczki na ogólną kwotę 4.439.019,30 zł, a na 30 grudnia 2012r. stan pożyczki z WFOŚiGW w Gdańsku wyniósł kwotę 7.751.585,38 zł.”

3.8.3. Kredyty i pożyczki.

- W wyniku kontroli ustalono, że:
 - Miasto Hel umową nr WFOŚ/P/75/2010/POliŚ-ppNFOŚ z dnia 28 grudnia 2010r. zaciągnęło pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku w kwocie 10.000.000,00 zł na dofinansowanie realizacji przedsięwzięcia pn. **„Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta Helu”**. Projekt realizowany jest z udziałem środków Unii Europejskiej w ramach Umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01-00-00-154/09-00 Projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta Helu” w ramach działania 1.1 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tyś RLM priorytetu I. Gospodarka wodno-ściekowa Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko,
 - termin spłaty pierwszej raty pożyczki ustalono na dzień 30.09.2012r., a ostatniej na dzień 30.06.2025.

*Toscer
Elli*

*oficyjny
R30*

- decyzję o zaciągnięciu pożyczki podjęła Rada Miasta Uchwałą Nr XLVIII/286/10 z dnia 29 lipca 2010r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki w WFOŚiGW w Gdańsku,
- wskazana wyżej Uchwała Rady Miasta wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w dniu 12 lipca 2010r.,
- Uchwałą Nr 101/g114/K/IV/10 z dnia 7 września 2010r. skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej wydał opinię o możliwości spłaty pożyczki w wysokości 10.000.000,00 zł,
- aneksem nr 6 z dnia 9 lutego 2012r. do powyższej umowy kwotę 10.000.000,00 zł zastąpiono kwotą 9.101.000,00 zł,
- do dnia 11 października 2012r. wpłynęły następujące transze pożyczki:
 - ✓ w dniu 31.12.2010r. kwota 766.400,00 zł,
 - ✓ w dniu 03.06.2011r. kwota 718.500,00 zł,
 - ✓ w dniu 28.06.2011r. kwota 941.719,13 zł,
 - ✓ w dniu 17.10.2011r. kwota 690.996,22 zł,
 - ✓ w dniu 15.12.2011r. kwota 194.950,73 zł,
 - ✓ w dniu 16.02.2012r. kwota 159.880,51 zł,
 - ✓ w dniu 30.03.2012r. kwota 2.038.338,00 zł

łącznie kwota 5.510.784,59 zł

W dniu 19.09.2012r. kwotę **584.180,21 zł** zwrócono do WFOŚ, natomiast w dniu 27.09.2012r. dokonano spłaty pierwszej raty pożyczki nr P/75/2010 z dnia 28.12.2010r. w wysokości **175.019,00 zł**, która następnie została zaliczona jako zwrot nierozliczonej transzy z 30.03.2012r.. Wyjaśnienie p. Skarbnik opisane w rozdziale 3.8.2. niniejszego protokołu stanowi załącznik do protokołu kontroli.

- aneksem nr 7 z dnia 11 października 2012r. kwota 4.751.585,38 zł stanowiąca zobowiązanie Pożyczkobiorcy wynikające z powyższej umowy stała się zobowiązaniem wynikającym z nowej umowy nr WFOŚ/P/POiŚ/43/2012 zawartej w dniu 11 października 2012r. na kwotę 9.100.000,00 zł.

W dniu 11 października 2012r Burmistrz Miasta Hel zawarł Umowę pożyczki z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku w wysokości 9.100.000,00 zł na dofinansowanie realizacji przedsięwzięcia pn. „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta Helu”. Projekt realizowany jest z udziałem środków Unii Europejskiej w ramach Umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01-00-00-154/09-00 Projektu „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie Miasta Helu”

*Tabela
Elita*

*Wojewódzki
RZŁO*

w ramach działania 1.1 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach powyżej 15 tys RLM priorytetu I Gospodarka wodno-ściekowa Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

- W umowie określono warunki, na jakich przyznano pożyczkę. Oprocentowanie pożyczki ustalono w skali roku na 0,6 stopy redyskonta weksli. Pożyczkę udzielono na okres do 30.09.2022r.

Harmonogram wypłaty transz pożyczki:

- kwota 4.348.414,62 zł do dnia 31.12.2012r.
- kwota 4.751.585,38 zł stanowi kwotę pozostałą do spłaty wynikającą z umowy nr WFOŚ/75/2010/POiŚ-pp.NFOŚ z dnia 28.12.2010r. i rozwiązywanej w dniu zawarcia niniejszej umowy.

Termin spłaty rat pożyczki ustalono na:

- 1 rata w wysokości 227.500,00 zł w dniu 31.03.2013r.,
- 37 rat w wysokości 227.500,00 zł na koniec każdego kolejnego kwartału,
- ostatnia 39 rata w kwocie 455.000,00 zł w dniu 30.09.2022r.

Odsetki od kapitału spłacane są w okresach miesięcznych. I spłata do dnia 31.10.2012r., następne do ostatniego dnia kolejnego okresu spłaty. Zabezpieczeniem spłaty pożyczki i odsetek od kapitału jest weksel własny in blanco. Umowa została kontrasygnowana przez Skarbnika Miasta p. Teresę Rzepko.

- *Aneks nr 1* z dnia 22.02.2013r. oraz *Aneks nr 2* z dnia 28.03.2013r. zmieniono harmonogram wypłat transz pożyczki, który w ostateczności ustalono w następujący sposób:
 - kwota 4.751.585,38 zł została już wypłacona w ramach umowy nr WFOŚ/75/2010/POiŚ-ppNFOŚ z dnia 28.12.2010r. rozwiązywanej w dniu zawarcia niniejszej umowy,
 - kwota 3.000.000,00 zł do dnia 31.12.2012r.,
 - kwota 1.348.414,62 zł do dnia 30.06.2013r.
- *Aneks nr 3* z dnia 15.04.2013r. zmieniono terminy spłat pożyczki:
 - ✓ 1 rata w wysokości 227.500,00 zł w dniu 30.09.2013r.,
 - ✓ 31 rat w wysokości 227.500,00 zł na koniec każdego kolejnego kwartału,
 - ✓ 33 rata w wysokości 364.000,00 zł w dniu 30.09.2021r.,
 - ✓ 34 rata w wysokości 364.000,00 zł w dniu 31.12.2021r.,
 - ✓ 35 rata w wysokości 364.000,00 zł w dniu 31.03.2022r.,

*Wojciech
Elmer*

*Wojciech
Elmer*

- ✓ 36 rata w wysokości 364.000,00 zł w dniu 30.06.2022r.,
- ✓ 37 rata w wysokości 364.000,00 zł w dniu 30.09.2022r.
- Zgodnie z ewidencją konta 260 „Zobowiązania finansowe” pożyczka wpłynęła na rachunek budżetu w następujących terminach i wysokościach:
 - w dniu 3 grudnia 2012r. kwota 3.000.000,00 zł (dow. księg. nr 304);
 - w dniu 29 marca 2013r. kwota 1.348.414,62 zł (dow. księg. nr 69).
- Do dnia zawarcia powyższej umowy Miasto Hel nie wystąpiło do RIO w Gdańsku o wydanie opinii o możliwości spłaty pożyczki. Ponadto Rada Miasta Hel nie podjęła odrębnej uchwały o zaciągnięciu powyższej pożyczki.

Akta robocze i wyjaśnienie Skarbnika Miasta stanowią Załącznik Nr 22 do protokołu kontroli.

3.8.4. Obligacje i sprzedaż papierów wartościowych wyemitowanych przez gminę.

Miasto Hel nie emitowało papierów wartościowych w latach 2011 – 2012.

3.8.5. Wydatki na obsługę długu jednostki samorządu terytorialnego.

Miasto Hel poniosło wydatki w rozdziale 75702 – Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek j.s.t.:

- w 2011 roku:
 - § 8110 – Odsetki samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez j.s.t. kredytów i pożyczek – kwotę 94.942,44 zł;
- w 2012 roku:
 - § 8110 – Odsetki samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez j.s.t. kredytów i pożyczek – kwotę 269.564,16 zł.

Szczegółowe ustalenia dotyczące wydatków związanych ze spłatą odsetek (§ 8110) zawarto w rozdziale 3.8.7. niniejszego protokołu kontroli.

3.8.6. Udzielone poręczenia i gwarancje.

W latach 2011 – 2012 kontrolowana jednostka nie udzieliła poręczeń i gwarancji.

3.8.7. Ustalenia dotyczące zadłużenia jednostki.

Saldo zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na dzień 31 grudnia 2011 roku oraz na dzień 31 grudnia 2012 roku przedstawia poniższa tabela:

L.p	Nr pożyczki	Data zaciągnięcia zobowiązania*	Kwota zaciągniętego zobowiązania (zł)	Okres spłaty	Kwota pozostała do spłaty na dzień 31.12.2011 (w zł)	Kwota pozostała do spłaty na dzień 31.12.2012 (w zł)
1.	WFOŚ/P/75/2010/POIiŚ-ppNFOŚ	28.12.2010	10.000.000,00 zł	30.09.2012 - 30.06.2025	3.312.566,08	Aneks nr 7 z dn. 11.10.2012r. – zobowiązanie wynikające z umowy stało się zobowiązaniem poniższej umowy
2.	WFOŚ/P/POIiŚ/43/2012	11.10.2012	9.100.000,00 zł	31.03.2013 – 30.09.2022	0,00	7.751.585,38
Razem:					3.312.566,08	7.751.585,38
z prefinansowaniem					-	-
bez prefinansowania					-	-

* data podpisania umowy

W poniższej tabeli wskazano odsetki uiszczone od zaciągniętych zobowiązań:

Nr umowy: pożyczki	Odsetki zapłacone w 2011 roku (w zł)	Odsetki zapłacone w 2012 roku (w zł)
WFOŚ/P/75/2010/POIiŚ-ppNFOŚ	81.109,40	0,00
WFOŚ/P/POIiŚ/43/2012	0,00	245.780,69
RAZEM odsetki od pożyczek	81.109,40	245.780,69
Odsetki od debetu	13.833,04	23.783,47
OGÓLEM:	94.942,44	269.564,16

Wskaźniki zadłużenia Miasta Hel wskazane w art.169 oraz art.170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 249, poz. 2104 ze zmianami) dotyczące roku 2011 i 2012 przedstawiają poniższe tabele.

Zgodnie z art. 169 ust 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku łączna kwota przypadających w danym roku budżetowym:

1) spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 wraz z należnymi w danym roku odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1,

*Wadek
Elm*

*Wojciech
Rz*

2) wykupów papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na cele określone w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 82 ust. 1,

3) potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń oraz gwarancji

- nie może przekroczyć 15 % planowanych na dany rok budżetowy dochodów jednostki samorządu terytorialnego.

Określenie wskaźnika	Wartość ustalona na podstawie sprawozdań i uchwał (w %)	Wartość maksymalna wynikająca z ustawy (w %)	Wartość ustalona na podstawie sprawozdań i uchwał (w %)	Wartość maksymalna wynikająca z ustawy (w %)
Art. 169	ROK 2011		ROK 2012	
	0,50	15	1,66	15

Zgodnie z art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60 % wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym. W trakcie roku budżetowego łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec kwartału nie może przekraczać 60 % planowanych w danym roku budżetowym dochodów tej jednostki. Ograniczeń, o których mowa w ust. 1 i 2, nie stosuje się do emitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek zaciąganych w związku z umową zawartą z podmiotem dysponującym środkami, o których mowa w art. 5 ust. 3.

Wskaźnik powyższy uwzględniający wyłączenia z tytułu zaciągniętych pożyczek na wyprzedzające finansowanie przedstawiono w poniższej tabeli:

Określenie wskaźnika	Wartość ustalona na podstawie sprawozdań i uchwał (w %)	Wartość maksymalna wynikająca z ustawy (w %)	Wartość ustalona na podstawie sprawozdań i uchwał (w %)	Wartość maksymalna wynikająca z ustawy (w %)
Art. 170	ROK 2011		ROK 2012	
	17,44	60	47,64	60

Wskaźnik z art.170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych bez wyłączeń przedstawia tabela:

Określenie wskaźnika	Wartość ustalona na podstawie sprawozdań i uchwał (w %)	Wartość maksymalna wynikająca z ustawy (w %)	Wartość ustalona na podstawie sprawozdań i uchwał (w %)	Wartość maksymalna wynikająca z ustawy (w %)
Art. 170	ROK 2011		ROK 2012	
	17,44	60	47,64	60

*Wojciech
Ejlli*

*Wojciech
Ejlli*

W Mieście Hel w 2011 roku wskaźnik zadłużenia określony w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych wyniósł 17,44% :

- łączna kwota długu na koniec 2011 roku wyniosła 3.312.566,08 zł,
- wykonane dochody ogółem za 2011 rok wyniosły 18.992.578,92 zł,
- max wskaźnik z art. 170 (bez wyłączeń): $18.992.578,92 \times 60\% = 11.395.547,35$ zł.

Wskaźnik zadłużenia określony w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych na rok 2012 obliczono na podstawie danych zawartych w poniższej tabeli:

Poz.	Elementy wskaźnika wg art. 243 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 roku	2011 rok	2012 rok	Wykonanie II kw. 2013 roku
1.	Dochody budżetowe ogółem	18.992.578,92	16.272.058,72	11.520.072,92
2.	Dochody bieżące	11.590.600,82	11.057.074,84	5.555.275,33
3.	Dochody ze sprzedaży majątku	704.790,14	325.939,85	78.717,55
4.	Wydatki bieżące	11.503.168,11	11.092.504,32	5.292.076,88
poz. 2 + 3 – 4		792.222,85	290.510,37	341.916,00
Wskaźnik dla poszczególnych lat		4,17%	1,79%	2,97 %
Średnia arytmetyczna:		2,98%		

Planowane na 2013 rok wg uchwały budżetowej nr XXV/143/12 z dnia 28 grudnia 2012r. spłaty kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych oraz spłaty wynikające z poręczeń i gwarancji wyniosły 910.000,00 zł, planowane spłaty odsetek na 2013 roku wyniosły 350.000,00 zł, natomiast planowane dochody budżetowe ogółem wyniosły 25.068.465,00 zł. Relacja planowanych spłat wraz z odsetkami do planowanych dochodów budżetowych na 2013 rok wyniosła **5,03%** i nie przekroczyła średniej arytmetycznej określonej w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (wyliczona w powyższej tabeli).

Relacja określona w art. 242 ustawy o finansach publicznych została przedstawiona w poniższej tabeli:

L.p.	Wyszczególnienie	2011 rok	2012 rok	2011 rok	2012 rok	2013 rok
		Plan		Wykonanie		Plan
1.	Dochody bieżące	12.063.320,00	11.453.455,00	11.590.600,82	11.057.074,84	12.316.090,00
2.	Nadwyżka z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
3.	Wolne środki	0,00	0,00	766.400,00	712.684,59	0,00

*Łalech
Elli*

*Wojciech
Rzko*

4.	1 + 2 + 3	12.063.320,00	11.453.455,00	12.357.000,82	11.769.759,43	12.316.090,00
5.	Wydatki bieżące	12.127.064,00	11.438.455,00	11.503.168,11	11.092.504,32	12.316.090,00
6.	Wynik (4 - 5)	- 63.744,00	15.000,00	853.832,71	677.255,11	0,00

Relacja o której mowa w art. 242 ustawy o finansach publicznych dla roku 2011 nie została zachowana, natomiast dla roku 2012 została zachowana.

Dane ujęte w powyższej tabeli za lata 2011 i 2012 wynikają ze sprawozdania Rb-NDS sporządzonego odpowiednio na koniec 2011 i 2012 roku. Dane dotyczące planu za 2013 rok wynikają ze sprawozdania Rb-NDS sporządzonego do dnia 31 czerwca 2013 roku.

W poniższych tabelach inspektorzy przedstawili wyliczenia wolnych środków na dzień 31 grudnia roku - 2011, 2012 na podstawie bilansu z wykonania budżetu j.s.t. za lata 2011 i 2012.

Rok 2011

Nazwa	Kwota (w zł)
Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu (+/-)	2.762.128,72
Środki z prywatyzacji	0,00
Fundusze pomocowe	0,00
Wynik na operacjach nierasowych	0,00
Wynik wykonania budżetu (+/-)	-5.362.010,21
Skumulowany wynik budżetu na dzień 31.12.2011r.	-2.599.881,49
Zobowiązania finansowe	3.312.566,08
Należności finansowe (udzielone pożyczki)	0,00
Wolne środki na dzień 31.12.2011r.	712.684,59

Kontrolowana jednostka wolne środki w powyższej kwocie wykazała w sprawozdaniu Rb-NDS na koniec 2012 roku.

Rok 2012

Nazwa	Kwota (w zł)
Skumulowana nadwyżka lub niedobór na zasobach budżetu (+/-)	-2.599.881,49
Środki z prywatyzacji	0,00
Wynik na operacjach nierasowych	0,00
Wynik wykonania budżetu (+/-)	-5.098.648,81
Skumulowany wynik budżetu na dzień 31.12.2012r.	-7.698.530,30
Zobowiązania finansowe	7.751.585,38
Należności finansowe (udzielone pożyczki)	0,00
Wolne środki na dzień 31.12.2012r.	53.055,08

Kontrolowana jednostka wolne środki w powyższej kwocie wykazała w sprawozdaniu Rb-NDS na koniec II kwartału 2013 roku.

Gołec
Elk

Wojas
Rylo

3.9. Inne ustalenia.

Przestrzeganie przez Gminę przepisów znowelizowanej ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 391 z późn. zm.).

- Burmistrz Helu Zarządzeniem Nr 20/0050/2013 z dnia 28 czerwca 2013r. powierzył Zespołowi Zakładów Obsługi Miasta w Helu – Zakład Budżetowy z siedzibą w Helu obowiązek odbierania i zagospodarowywania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Miasta Helu oraz obowiązek utworzenia i prowadzenia punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania).
- Zespół Zakładów Obsługi Miasta w Helu został powołany przez Radę Miejską w Helu w drodze Uchwały Nr XVI/109/91 z dnia 5 grudnia 1991r., w której określono m.in. przedmiot działania zakładu budżetowego: prowadzenie usług komunalnych i mieszkaniowych, oczyszczanie miasta oraz usług pomocniczych. Przedmiot działania ZZOM w Helu, określony w § 2 pkt 2 powyższej Uchwały, Rada Miasta zmieniła Uchwałą Nr IV/26/2003 z dnia 22 stycznia 2003r., nadając mu brzmienie:
„2. Przedmiotem działania zakładu jest świadczenie usług komunalnych i mieszkaniowych, oczyszczania miasta i usług pomocniczych oraz usług w zakresie kultury, sportu i rekreacji”.
- Uchwałą Rady Miejskiej w Helu Nr XIX/122/92 z dnia 20 stycznia 1992r. zatwierdzono statut zakładu budżetowego pod nazwą Zespół Zakładów Obsługi Miasta w Helu [zmieniony Uchwałą Nr XXVIII/176/08 Rady Miasta Helu z dnia 18 grudnia 2008r.].

Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Gdańsku - Delegatura w Słupsku w okresie 16 – 30 lipca 2013 roku przeprowadził kontrolę w zakresie: Przestrzegania przez Gminę przepisów znowelizowanej ustawy z dnia 13.09.1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r., poz. 391 z późn. zm.).

Na podstawie ustaleń z kontroli zawartych w *Protokole kontroli Nr SLU 169/2013* z dnia 30.07.2013r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska – Delegatura w Słupsku wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia Gminie Hel administracyjnej kary pieniężnej za niezorganizowanie przez Burmistrza Helu przetargu

na odbieranie, albo odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Burmistrz Helu we *Wniosku* z dnia 08.08.2013r. (SZOK.6232.115.2013 1.dz.2920/2013) skierowanym do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Delegatura w Słupsku wniósł o zawieszenie z urzędu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za niezorganizowanie przez Burmistrza Helu przetargu na odbieranie, albo odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał Decyzję Nr 25/2013 z dnia 30.08.2013r., w której wymierzył Gminie Hel administracyjną karę pieniężną w wysokości 50.000,00 zł za niezorganizowanie przez Burmistrza Helu przetargu na odbieranie lub odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Z pisemnej informacji Z-cy Burmistrza Helu Pana Jarosława Pałkowskiego z dnia 25.09.2013r. wynika, że:

„Burmistrz Helu informuje, że na dzień 25.09.2013 roku prowadzone jest postępowanie administracyjne przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Delegatura w Słupsku w sprawie wymierzenia Gminie Hel kary pieniężnej za niezorganizowanie przez Burmistrza Helu przetargu na odbieranie, albo odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

Dnia 12.09.2013 roku Burmistrz Helu odwołał się od decyzji nr 25/2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Delegatura w Słupsku do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie, która nakłada karę administracyjną w wysokości 50.000 zł za niezorganizowanie przez Burmistrza Helu przetargu na odbieranie, albo odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości – kopia odwołania stanowi załącznik nr 1.

Do dnia zakończenia kontroli Gmina Hel nie uiściła wymierzonej kary, a postępowanie odwoławcze nie zakończyło się.

Akta robocze stanowią Załącznik Nr 23 do niniejszego protokołu kontroli.

*Tadek
Elu*

W. K...
RLO