

Hel, dnia 17.02.2011 r.

RFB.302/8/2011 RM - 0003-2/2011

Pan Tadeusz Klajnert
Radny Miasta Helu

Odpowiadając na Pana interpelację, uprzejmie wyjaśniam i informuję, iż;

1) doszło do wypłaty wynagrodzenia za miesiące październik, listopad 2007 r., jako za pracę której pracownik nie świadczył z przyczyn nie leżących po jego stronie, w oparciu o przepisy kodeksu pracy, w szczególności art. 80. kp, zgodnie z którym Wynagrodzenie przysługuje za pracę wykonaną. Za czas niewykonywania pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia tylko wówczas, gdy przepisy prawa pracy tak stanowią, w wyniku zastosowania *per analogiam* przepisów art. 8 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych pozwalających na odpowiednie stosowanie przepisów z art. 11 o pracownikach urzędów państwowych, zostało Burmistrzowi wypłacane wynagrodzenie jak za usprawiedliwioną nieobecność, bez dodatku funkcyjnego należnego z tytułu pełnienia określonej funkcji.,

Wynagrodzenie to wyniosło: 6.750,- zł (5.320,- zł netto) za miesiąc październik 2007,
6.810,87 zł (5.367,- zł netto) za listopad 2007 r.,
wysokość tzw. „trzynastki to kwota: 1.052,67 zł (737,12 netto).

2) od powyższych wynagrodzeń zostały odprowadzone, zgodnie z obowiązującymi przepisami z zakresu ubezpieczeń społecznych składki w wysokości; 228,16 zł za miesiąc październik 2007 r., 230,21 zł za miesiąc listopad 2007 r. i 203,33 zł od „trzynastki”,

3) odnośnie pytania dotyczącego zwrotu, Pana zdaniem „nienależnego” wynagrodzenia, to wyjaśniam, iż w przypadku uznania wypłaconego wynagrodzenia za „nienależne” Gminie Hel przysługuje roszczenie z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia, które zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego, w szczególności art. 409. kc „Obowiązek wydania korzyści lub zwrotu jej wartości wygąsa, jeżeli ten, kto korzyść uzyskał, zużył ją lub utracił w taki sposób, że nie jest już wzbogacony, chyba że wyzbywając się korzyści lub zużywając ją powinien był liczyć się z obowiązkiem zwrotu” i w tym zakresie odsyłam do orzecznictwa Sądu Najwyższego, w

szczególności wyroku z dnia 9 stycznia 2007 r. sygn. akt II PK 138/06 OSNP 2008/3-4/38 zgodnie z którym; „Pracownik ma prawo uważać, że świadczenie wypłacane przez pracodawcę posługującego się wyspecjalizowanymi służbami jest spełniane zasadnie i zgodnie z prawem, a więc jego obowiązek liczenia się ze zwrotem świadczenia ogranicza się zasadniczo do sytuacji, w których ma świadomość otrzymania nienależnego świadczenia (art. 409 w związku z art. 410 § 1 k.c. i w związku z art. 300 k.p.). Ciężar dowodu w tej kwestii spoczywa na pracodawcy.”

Jednocześnie doceniając troskę o legalność działań i finanse gminy, pragnę zaznaczyć, iż dzięki woli wyborców – mieszkańców Gminy Hel, nasze Miasto w wyniku kolejnych reelekcji już trzykrotnie zaoszczędziło, aktualnie „trzymiesięczne wynagrodzenie obliczonego według zasad obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy” wypłacane ustępującym burmistrzom w oparciu o art. 40 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych.

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miasta Helu


BURMISTRZ
Mirosław Wądołowski