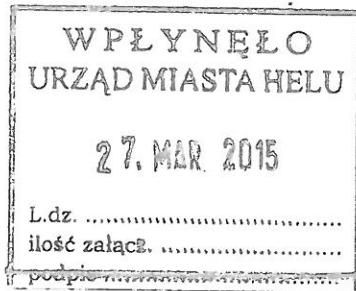




WOJEWODA POMORSKI

Gdańsk, dnia 20-03-2015 r.

WI-III.8170.7.2015.KH



Pan

Mieczysław Struk

Marszałek Województwa Pomorskiego

Działając na podstawie art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. *Prawo o ruchu drogowym* /Dz. U. z 2012r. poz. 1137 – tekst jednolity z późn. zm./ który stanowi, że marszałek województwa zarządza ruchem na drogach wojewódzkich, w związku z wnioskiem Burmistrza Miasta Helu w sprawie oznakowania drogi wojewódzkiej nr 216 na odcinku Jurata – Hel, przedkładałam stanowisko w sprawie, celem podjęcia działań.

Zgodnie z kompetencjami wynikającymi z art. 10 ust. 2 ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, wojewoda sprawuje nadzór nad zarządzaniem ruchem na drogach wojewódzkich, powiatowych i gminnych, publicznych położonych w miastach na prawach powiatu i w mieście stołecznym Warszawie, a także wewnętrznych położonych w strefach ruchu lub strefach zamieszkania. Oględziny drogi wojewódzkiej nr 216 na odcinku Jurata – Hel (dokonane w dniu 13 marca 2015r.) wykazały oznakowanie, które wzajemnie się wyklucza, dezinformując kierujących pojazdami o zasadach poruszania się po omawianej drodze (załącznik do niniejszego pisma zawiera sporządzoną dokumentację fotograficzną). Zgodnie z posiadaną dokumentacją stwierdzono, że nie sporządzono, a w konsekwencji nie zatwierdzono projektu organizacji ruchu dla omawianego odcinka drogi wojewódzkiej. W rezultacie, działając jako organ nadzoru, którego zakres został dookreślony w §3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003r. w sprawie *szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* /Dz. U. z 2003r. Nr 177 poz. 1729/, tj. organ sprawujący nadzór nad zarządzaniem ruchem dokonuje oceny organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami, a także bezpieczeństwa ruchu drogowego, pragnę wskazać na szereg elementów, które winny zostać uwzględnione przy sporządzaniu nowego projektu organizacji ruchu.

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU

Wydział Infrastruktury

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 482, fax: 58 30 14 965  
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wi@gdansk.uw.gov.pl

Przede wszystkim wskazać należy, że pomiędzy Juratą oraz Helem ustawiono tablice „informacyjne”, zawierające wykaz oznakowania, w tym także wykaz znaków zakazu obowiązujących na danym odcinku drogi – zdjęcie nr 1 oraz zdjęcie nr 2. Podkreślić należy, że przepisy prawa w zakresie znaków i sygnałów drogowych, tj. Rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych, nie przewidują możliwości wprowadzania oznakowania w danej formie. Nadto wskazać należy, że zgodnie ze wskazanymi tablicami, ograniczenie prędkości wyrażone znakiem B-33, jak i zakaz zatrzymywania się wyznaczony znakiem B-36 obowiązują na odcinku 7 kilometrów, podczas gdy zgodnie z § 32 Rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych, *jeżeli zakaz wyrażony przez znaki B-25, B-26, B-29, B-33, B-35, B-36, B-37 i B-38 nie jest uprzednio odwołany znakiem oznaczającym koniec zakazu, to obowiązuje on do najbliższego skrzyżowania (...)*. W konsekwencji, zarówno skrzyżowania znajdujące się na omawianym odcinku, oznakowanie dotyczące początku / końca obszaru zabudowanego (znaki D-42 / D-43), jak i inne ograniczenia prędkości wyrażone znakami B-33 – zdjęcie nr 3, czy też oznakowanie B-42 „koniec zakazów”, stoi w sprzeczności z wcześniejszym oznakowaniem.

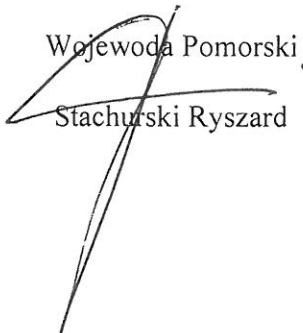
Kolejnym oznakowaniem dezinformującym kierujących są nakazy jazdy prosto, wyrażone oznakowaniem C-5 – zdjęcie nr 4, które stwierdzono w obrębie skrzyżowania z drogą publiczną (drogą gminną przejętą od Lasów Państwowych), prowadzącą do ośrodka wypoczynkowego „Kormoran”. W konsekwencji, obecne oznakowanie uniemożliwia dojazd do wskazanego obiektu – nie znajduje się także innych przesłanek świadczących o konieczności ustawienia oznakowania C-5 (np. skręcanie w drogę zagrażałoby bezpieczeństwu). Jednocześnie przy opracowywaniu nowego projektu organizacji ruchu, niezbędne jest ustalenie kategorii dróg, które krzyżują się z drogą wojewódzką nr 216, celem wprowadzenia oznakowania dotyczącego pierwszeństwa przejazdu. Ponadto szczególną uwagę zwrócić należy na stan bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu drogowego poprzez wyznaczanie przejść dla pieszych. Przykładem lokalizacji, gdzie niezbędne jest dokonanie zmian jest przejście dla pieszych w obrębie skrzyżowania z ulicą Sambora – zdjęcie nr 5. W omawianym przypadku przejście dla pieszych zostało wyznaczone w tarczy skrzyżowania – rozwiązanie te stanowi potencjalne zagrożenie dla uczestników ruchu, kierując ruch pieszych bezpośrednio w ciąg ulicy Sambora.

Ponadto należy rozważyć podjęcie działań inwestycyjnych, związanych z modernizacją drogi wojewódzkiej nr 216 na odcinku Jurata – Hel. Biorąc pod uwagę bardzo

duże natężenie ruchu w sezonie letnim, rozważenia wymaga zastosowanie elementów poprawiających bezpieczeństwo ruchu drogowego, np. poprzez stosowanie fizycznych środków uspokajania ruchu. Niezbędne także wydaje się uporządkowanie poboczy drogi (w tym wycinka krzewów), a także ewentualne odnowienie oznakowania poziomego.

Reasumując, biorąc powyższe informacje pod uwagę, niezbędne jest wprowadzenie zmian w organizacji ruchu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 216 na odcinku Jurata – Hel. Rozumiejąc brak konieczności uzgadniania projektu organizacji ruchu z Wojewodą Pomorskim, proszę o możliwość zapoznania się z przygotowanym projektem organizacji ruchu zarówno Wojewodzie Pomorskiemu, jak i Burmistrzowi Miasta Helu, gdyż ruch na drodze wojewódzkiej nr 216 determinuje ruch na drogach publicznych (powiatowych i gminnych) położonych w granicach Miasta Helu. Ponadto, z uwagi na zbliżający się sezon turystyczny, a w konsekwencji ponadprzeciętne natężenie ruchu na omawianej drodze wojewódzkiej, bardzo proszę o priorytetowe potraktowanie sprawy.

Wojewoda Pomorski  
Stachurski Ryszard



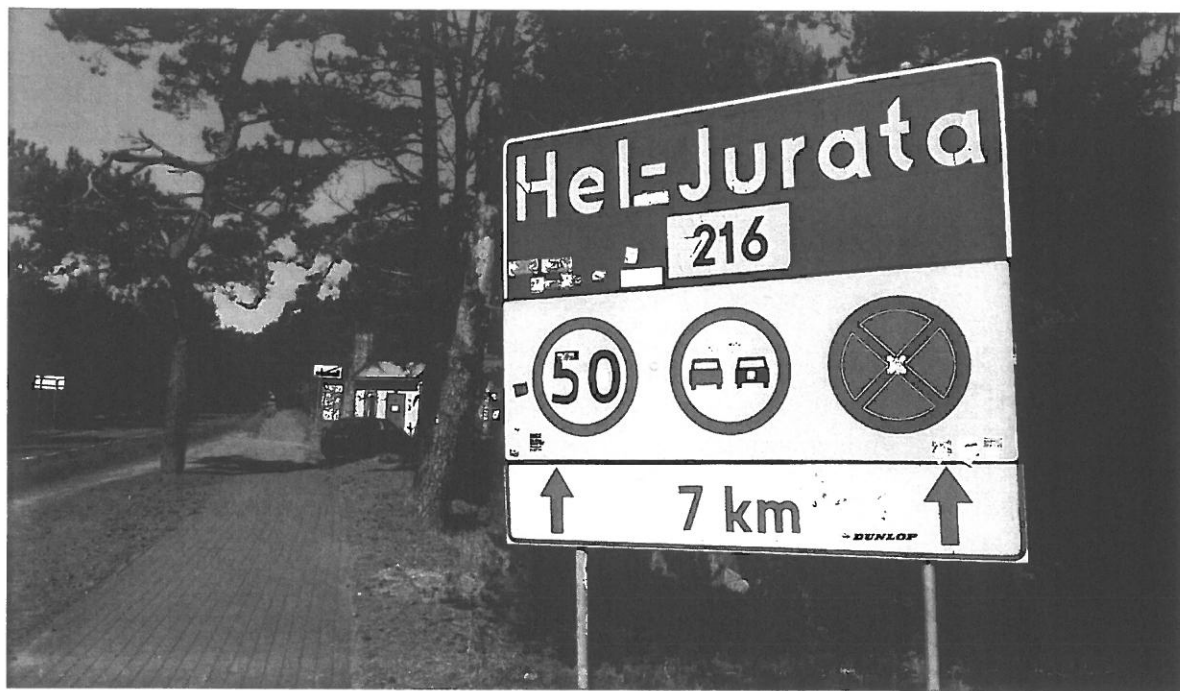
Otrzymują:

1. Adresat.

Do wiadomości:

- 1) Burmistrz Miasta Helu.

DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA DW 216 JURATA – HEL



Rysunek 1 - Odcinek Hel - Jurata



Rysunek 2 - odcinek Jurata – Hel



Rysunek 3 - Znak B-33 "40", odcinek Hel – Jurata



Rysunek 4 - znak C-5, odcinek Hel - Jurata



Rysunek 5 - przejście dla pieszych, DW 216 z ul. Sambora