

Opinia do wykonania budżetu miasta Helu za 2017 rok. Stanowisko klubu radnych „Morskie Przymierze Hel 2020”

2017 rok był rokiem konsumpcyjnym a nie inwestycyjnym opartym na założeniu krótkotrwałych zysków z najmu i dzierżaw, których umowy pozostawiają wiele do życzenia. (przykładem umowa na dzierżawę działki 150 lub przekazanie bezpłatnie harcówki komercyjnemu muzeum broni pancernej). Największy udział w dochodach miasta miały właśnie te działy czyli podatki i udziały, które stanowią 45,9% dochodu miasta. Natomiast sprzedaż majątku (w tym nieruchomości gruntowych) to tylko 1,6%. O konsumpcyjnym charakterze budżetu świadczy również przekrój wydatków. Na wynagrodzenia i realizację zadań statutowych wydano 70,2% ogółu wydatków. Na drugim biegunie znalazły się programy unijne, które stanowiły 0,1% budżetu pomimo stworzenia komórki do pozyskiwania środków czy wydatki majątkowe stanowiące tylko 4% zrealizowanego planu budżetu.

Wykonanie budżetu względem zaplanowanego to różnica względem planu: dochody 1 153 112 zł, wydatki zwiększono o kwotę dodatkowych dochodów. W sprawozdaniu użyto sformułowania przy opisie każdego działu „zaplanowano kwotę..... na dzień zrealizowano”. Użyte określenie jest niewłaściwe. Kwota zaplanowana i uchwalona w budżecie na 2017 rok jest zupełnie inna niż opisana w sprawozdaniu jako zaplanowana. Dotyczy to praktycznie wszystkich działów sprawozdania.

W uchwalonym budżecie zaplanowano dochody:

- Dział 600 Transport i łączność, w sprawozdaniu nie ujęto tego działu
- 700 – Gospodarka mieszkaniowa: najem i dzierżawy. Przekroczono wartość planu. Sprawozdanie nie obejmuje jednak zapisów umów z dzierżawcami określającymi obciążenia budżetu miasta z tytułu zobowiązań – przykład działka 150
Nie zrealizowano sprzedaży działek na Dworcowej. Dochód kształtuje sprzedaż mieszkań komunalnych co stanowi pozbywanie się mieszkaniowej substancji miejskiej.
- 750 Administracja publiczna. Dochód wykonano o 60% większy względem zaplanowanego (co wpłynęło na takie niedoszacowanie?)
- 754 Bezpieczeństwo publiczne – zaplanowano 30000 a nie jak podano 25 184 zł. Przy uwzględnieniu faktycznego wykonania do pierwotnego planowania (plan 30000, wykonanie 25767,49) faktyczne wykonanie to 85,89% a nie 102,3%
- 756 – Dochody od osób prawnych osób fizycznych i innych. Plan 7 707 707 a nie 7 609 097. Podatki od nieruchomości osób prawnych i fizycznych zaplanowano 3 600 000 wykonano 3 387 712 co nie stanowi 109,7 a 94% i został przeszacowany o prognozę opartą na roku 2016 o czym informowaliśmy przy jego uchwaleniu. Podatek za psa: plan 8500 nie 5720. Podatek od czynności cywilno prawnych zaplanowano na kwotę 190 000 a wykonano na kwotę 78 zł !!! Podatek od środków transportowych zaplanowano na 40 000, wykonano 6,697 zł. Opłata targowa zaplanowano 80 000, wykonano 114 130 zł. Opłata miejscowa zaplanowano 275 000 zrealizowano 303 768,76. Udziały w podatku od osób prawnych zaplanowano na kwotę 70 000, zrealizowano 20 000. Powyższe dane świadczą iż główny składnik dochodu stanowią podatki i opłaty lokalne. Natomiast spadek dochodu od osób prawnych świadczy o coraz większym udziale kapitału zewnętrznego rejestrowanego

- poza jurysdykcją urzędu skarbowego w Pucku.
- 758 – Różne rozliczenia. Zaplanowano 2 817 562 a nie jak w sprawozdaniu 3 209 472 tym samym niemożliwe jest wykonanie na poziomie 100,1%planu.
 - 801 – oświata i wychowanie. Różnica w planie i wykonaniu
 - 851 – ochrona zdrowia. Nieplanowany dochód. Nie określono źródła dochodu.
 - 852 – Opieka społeczna. Różnica pomiędzy planem a wykonaniem wynosi 100 000.
 - W działach planu budżetu zaplanowano zaniżone kwoty dochodów, dotyczy to zwłaszcza zadań zleczanych przez organy administracji rządowej. Niewłaściwe wartości przyjęte w sprawozdaniu pozwalają wykazać znaczne przekroczenie planowanego dochodu. Przyjmując wartości określone uchwałą budżetową wykonanie budżetu wynosi odpowiednio: 600 – 0%; 700 – 89,28%; 710-100%; 750-170%; 751-100%; 754-85,89%; 756-105,97%; 758-114,05%; 801-107,41%; 855-118,46%; 900-109,31%. Wartości przekraczające 100% wykonania dotyczą działów których dochód nie jest uzależniony bezpośrednio od działań miasta a wynikają z realizacji zadań zleconych przez organy administracji rządowej. Wynikają raczej z zaniżenia w czasie planowania niż niedoszacowania. Największe nadwykonania w dochodach zależnych od władz miasta stanowią podatki od osób fizycznych i opłaty miejscowej i targowej.

Wydatki w budżecie miasta na 2017 rok zaplanowane uchwałą budżetową określono na kwotę 15 615 571 a nie jak w sprawozdaniu 16 768 683 zł. Przyjmując jak dane wyjściowe uchwałą budżetową na 2017 rok i przedstawione wykonanie budżetu zaplanowane wydatki zostały przekroczone o 1 153 112 zł co stanowi 107,38% zaplanowanych wydatków uchwałą budżetową z 15.12.2016 roku. Również w tym przypadku działy wydatków nie zawierają zaplanowanych kwot w uchwale budżetowej.

- 600 – transport i łączność – nie wykonano dokumentacji ul. Maszopów. Wykonano prace nie objęte planem budżetowym jak np. znaki drogowe i plansze 44 713,48 zł. Zaplanowana kwota działu to 140 000. Wydano 183 571 co stanowi przekroczenie planu wydatków o 43 571 zł (31%)
- 630 – turystyka . Zaplanowano kwotę 260 000. Wydano 69 193,71 zł co stanowi 26,61%. Nie zrealizowano głównego punktu planu tj. modernizacji ścieżki rowerowej. Na dokumentację modernizacji bulwaru wydano 5 620 z zaplanowanej kwoty 20 000 zł.
- 700 – gospodarka mieszkaniowa – z zaplanowanych 445 600 wydano 694 463,71 zł. Przekroczono plan budżetu o ponad 50%. Z zaplanowanych wydatków bieżących w kwocie 52 000 wydano 70 201,69 zł . Dokonano wydatków nie objętych planem jak np. druk materiałów informacyjnych na kwotę 14 447,19 zł czy użytkowanie wieczyste na kwotę 82 669, 99 zł.
- 710 – działalność usługowa – wykonano rozdział na poziomie 58,7%. Ograniczono wykonanie zaplanowanych projektów, decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji.
- 750 – administracja publiczna – niezgodność planu z wykonaniem. W planie podano informację o konieczności zaangażowania środków gminnych w dziale 75011 (USC) pomimo zaplanowanych 246 209 i

wydania 212 416,46 zł. Czy planowane dodatkowe środki to te wykazane w sprawozdanie a dotyczące: niszczarki, pudeł, serwisu itp. Na łączną kwotę 3016,89. W części dotyczącej funkcjonowania rady miasta wykazano kwotę 1000 zł na szkolenia. Czego dotyczyły skoro nigdy na sesjach RM nie ogłaszano ich organizacji. Na utrzymanie Urzędu Miasta zaplanowano kwotę 1 997 536. Wydano 2 106 246, 35 zł. Czy utrzymywanie stanowiska specjalisty ds. pozyskiwania funduszy unijnych jest zasadne? Czy w ramach utrzymywania stanowiska miasto pozyskało samodzielnie, na skutek samodzielnego działania komórki, dofinansowanie z funduszy unijnych, ile komórka złożyła wniosków o dofinansowanie, jeżeli tak to jaką wnioski otrzymały punktację. Na obsługę prawną wydano kwotę 110 917,22 zł. Kto otrzymał wynagrodzenie za świadczone usługi? Kto był beneficjentem współfinansowania druku książki?

- 754 – Bezpieczeństwo publiczne. Zaplanowano kwotę 383 258 zł. Wydano 412 480,40. Do pierwotnego planu stanowi to przekroczenie planu wydatków o 29 222,40 zł. Wydatki na straż miejską przekroczone o około 10 000 zł. Ponownie w sprawozdaniu podano planowaną kwotę inną niż przyjętą w uchwale budżetowej.
- 757 – obsługa długu. Zaplanowano 250 000 a wydano 258 842,19. Realizacja więc nie stanowi 99,8% wykonania.
- 758 – Różne rozliczenia – nie zrealizowano rezerwy celowej na realizację budżetu obywatelskiego
- 801 – Oświata i wychowanie – nie zrealizowano termomodernizacji szkoły na kwotę 235 000 zł. Wydano środki na przedsięwzięcia nie objęte planem budżetowym jak np. projekt budowlany boiska. Nie określono czego dotyczy „pozostała działalność” na kwotę 15 431,90 zł.
- 852 – pomoc społeczna. Z zaplanowanych 29 110 zł (pozostała działalność) dotyczących paczek noworocznych, spotkanie noworoczne „dzień seniora” wykorzystano 12 965, 69 zł . Z czego zrezygnowano?
- 854 – edukacyjna opieka wychowawcza- pomoc materialna uczniom. Zaplanowano 10 000 zł wydano 23 047,90. Czego dotyczyła pomoc i do kogo adresowana? Na stypendia zaplanowano 45 000 wydano 46 650 zł. Przekroczona plan wydatków. Różnica w systemie stypendialnym wynosi w sumie 14 697, 90 zł. Na co została przeznaczona ta kwota?
- 900 – Gospodarka komunalna. Wg. planu 2 194 815, wykonanie 2 434 778,05. Przekroczono plan wydatków o 239 963,05 zł. Na utrzymanie zieleni przekroczono plan o 9 720. Nie zrealizowano zaplanowanych w planie zajęć i imprez sportowych. Poniesione wydatki nie były ujęte w planie budżetu na 2017 rok. Są to min. place zabaw, przyłącze kanalizacji deszczowej, dokumentacje i projekty inwestycyjne, dzierżawa terenu pod meleksy. Zapłacono karę dla WAM chociaż informowano, iż wszystkie należności dla WAM są uregulowane.
- 921 – kultura i ochrona dziedzictwa narodowego. Plan 400 000, wykonanie 401 074,07zł. Również przekroczono limit wydatków.
- 926 – kultura fizyczna i sport – Plan budżetu zakładał kwotę 34 660 zł. Wydatki rzeczywiste wyniosły 45 451,23 zł. Przekroczono limit o

10 791,23 Budżet nie obejmował umów zleceń, zakupu paliwa, materiałów naprawczych, bramy reklamowej oraz zadania inwestycyjnego „remont dachu hali sportowej” a także nagrywania teledysku. To zadanie powinno być zaplanowane w promocji miasta. Plan budżetowy zakładał „organizację, zakup pucharów i nagród dla uczestników zawodów sportowych.

Z analizy wykonania budżetu za 2017 rok można zauważyć ogromną ilość zmian wprowadzonych w roku budżetowym co spowodowało iż uchwalony plan ma się ni jak do zrealizowanych przedsięwzięć a to świadczy o złej konstrukcji samego planu. Ponadto wiele pozycji, w których zmieniano założenia zostało niedoszacowanych lub przeszacowanych o czym informowaliśmy w trakcie uchwalania budżetu na 2017 rok. Żadna z uwag czy poprawek nie zostały uwzględnione. Nie można mówić o realizacji założeń budżetowych w sytuacji, w której nie realizowano założeń a dostosowywano kwoty do bieżących pomysłów. Nie zrealizowano najważniejszych przedsięwzięć inwestycyjnych.

*Przewodniczący Klubu
Marek Si...*