



Rada Miasta Helu

ul. Wiejska 50, 84-150 Hel
tel. 58 67-77-252, fax 58 67-77-277



www.goHel.pl

RN. 0002.1.2014
L.dz. 648/14

Hel, dn. 30.01.2014 r.

INSTYTUT MORSKI

w GDAŃSKU

Rada Miasta Helu przedstawia niniejszym uwagi do wersji projektu planu ochrony dla obszaru PLH Zatoka Pucka i Półwysep Helski 220032, prezentowanego na spotkaniu w dniu 9-01-2014r. - wyrażone przez radnych w czasie sesji, która odbyła się w dniu 30 stycznia 2014 r.

I. Dotyczy: załącznika nr 2 - Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony (siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk) będących przedmiotami ochrony.

Ad. 2) Duża płytką zatoka:

- kod zagrożenia G.05.01

Wnosimy o zmianę wskazanego odcinka brzegu - na terenie naszej gminy nie ma takiego zagrożenia. Uwarunkowania brzegowe wykluczają degradację szuwaru trzcinowego, nie ma ruchu pieszych, wydeptywania szuwaru w tym rejonie.

- kod zagrożenia J02.12.01

Wnosimy o wykreślenie zapisu w całości. Budowa (modernizacja) umocnień brzegowych nie jest zagrożeniem. Prace odbywają się w zgodzie z obowiązującymi przepisami, pod kontrolą organów administracji sprawujących nadzór nad tego rodzaju pracami – a nie w sposób dowolny. Nadto są poprzedzone analizą konieczności ich wykonania w celu ochrony mienia i życia ludzi. Zatem prace także w świetle zapisów planu (załącznik nr 5 pkt. 1.1) są dopuszczalne jako posiadające charakter prewencyjny.

Ad .3) 1210 Kidzina na brzegu morskim

- kod zagrożenia G.05.01 oraz G.05.05, uwagi do zapisów:

Jak dla siedliska dużej płytkiej zatoki prewencyjny charakter budowy umocnień i sztucznego zasilania brzegów nie stanowi zagrożenia, bo jak wskazaliśmy wyżej, prace wykonywane są przez stosowne organy w oparciu o przepisy prawa. Również w tym przypadku wnosimy o wykreślenie kodu zagrożenia J02.12.01.

Kidzina jest siedliskiem dynamicznym, odradzającym się i nie wymagającym zabiegów ochronnych. wdrożenie planu nie zmieni sytuacji kidziny, tak jak i brak planu nie wpłynie na pogorszenie stanu jej ochrony. Jednakże ze względu na toczący się w niej proces gnilny, może stanowić zagrożenie dla gatunku *homo sapiens*.

Jako gospodarze tego terenu nie odnotowaliśmy wzrostu presji turystycznej na plaże. Prawdopodobieństwo kierunku zmian dotyczy pewnie plaż w innych rejonach Europy, lepiej zagospodarowanych z lepszą infrastrukturą brzegową ale w związku z tym, że nam Państwo dobrze życzy, wróżąc wzrost turystów prosimy o wyjaśnienie, co oznacza „materiał organiczny pochodzenia morskiego” i czy wobec zalecenia braku usuwania materiału pochodzenia morskiego, należy pozostawiać do całkowitego rozpadu zwierzęta morskie. A co w przypadku ewentualnych wycieków ropy, mazutu gromadzących się na brzegu w kidzinie?

Ad. 6) 2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych

Ad .7) 2120 Nadmorskie wydmy białe

Ad. 8) 2130 Nadmorskie wydmy szare

Uwagi łączne do zagrożeń w stosunku do w/w siedlisk:

- kod zagrożenia E03.04.01

Prewencyjne prace nie stanowią zagrożenia, natomiast nie podejmowanie zasilania piaskiem plaży może doprowadzić do całkowitego zaniku siedliska, bowiem te przedmioty ochrony staną się dnem Morza Bałtyckiego.

- kod zagrożenia G05.01

Nie obserwuje się wzrostu presji turystycznej na wydmy , wnosimy o wykreślenie zagrożenia G05.01, nie ma zagrożenia niekontrolowanego chodzenia po wydmach, tereny są zabezpieczone, ogrodzone. Urząd Morski jako organ władający odpowiednio je zabezpiecza. Zarówno mieszkańcy, jak i nasi turyści mają świadomość jak ważne dla naszego bezpieczeństwa przeciwpowodziowego są wydmy i ich nie dewastują, nie spacerują po nich. Jednakże w celu zabezpieczenia przed taką haniebną praktyką, która może być podyktowana jedynie potrzebą fizjologiczną należy wpisać obowiązek instalowania toalet przy przejściach na plaże, by zapobiec takim ewentualnym incydentom.

- kod zagrożenia I01

Prosimy o wyjaśnienie, co oznacza termin: gatunki obce, krzewy obcego pochodzenia, po jakim czasie obce staje się „swoje”, ile stuleci musi upłynąć, by uznać roślinność zasadzoną przed wiekami, doskonale zaadaptowaną i pełniącą rolę strażnika siedliska przed unicestwieniem wodami Bałtyku za nieszkodliwą dla siedliska i jakie Państwa zdaniem zbiorowisko roślinne jest odpowiednie, wywodzące się z jakiego okresu, której ery?

- kod zagrożenia H05.01

W jaki sposób, w przypadku zaniku zagrożenia, (zanik oznacza brak występowania zagrożenia) konsekwentne wdrożenie zaleceń planu ma polepszyć stan ochrony. Prosimy o wyjaśnienie.

Ad. 9) 2180 Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich

- kod zagrożenia D01.01

Wnosimy o wykreślenie zapisu. Wzrost liczby turystów i związanej z tym presji, w obszarze Półwyspu Helskiego - jest wysoce nieprawdopodobne. Na Półwyspie Helskim nie występuje sytuacja nadmiernego rozwinięcia sieci ścieżek. Odpowiednie organy zarządzające lasami prowadzą nad tym nadzór i kontrolę.

- kod zagrożenia H05.01

Uważamy, że skoro zagrożenie nie występuje, to wdrożenie planu nie ma wpływu na polepszenie stanu ochrony. Należy skorygować zapis wpływu na siedlisko.

Ad.16) 1364 Foka szara

- kod zagrożenia E03.04.01

Wnosimy o wykreślenie zagrożenia. Nieznane są stwierdzone miejsca rozrodu i linienia fok na Półwyspie Helskim, poza Stacją Morską w Helu.

- kod zagrożenia F02.01.02

Wnosimy o wykreślenie zagrożenia. Nie dowiedziono, że w obszarze Zatoki Puckiej zaplątały się osobniki focze w stosowane przez rybaków stawne sieci skrzelowe. Skoro do tej pory nie wystąpiły takie przypadki, zagrożenie nie występuje.

- kod zagrożenia G01

Zarówno w okresie rozrodu, który następuje u schyłku zimy, ewentualnie wczesną wiosną - marzec, jak i linienia, które ma miejsce na przełomie maja i czerwca (informacja ze strony Stacji Morskiej) nie wystąpił do tej pory wzrost presji i nieprawdopodobny jest kierunek występowania wzrostu presji turystycznej w przyszłości w obszarze Zatoki Puckiej i Półwyspu Helskiego. W miesiącach lipcu i sierpniu, w czasie wakacji, turyści nie zakłócają rozrodu i linienia zatem wnosimy o wykreślenie zagrożenia, jako bezzasadnego. Nie ma w okresie rozrodu i linienia wzrostu presji turystycznej i tym samym nie jest możliwe pogorszenie stanu ochrony.

- kod zagrożenia G01.01.01

Wnosimy o wykreślenie zagrożenia, nie odnotowano przypadków uszkodzenia ciała i śmierci foki w wyniku kolizji z jednostką pływającą, wykonującą gwałtowną zmianę kierunku w obszarze Zatoki Puckiej i Półwyspu Helskiego.

- kod zagrożenia H06.01

Wprowadzanie zapisu o szkodliwości hałasu i upośledzeniu narządu słuchu bez wskazania progu hałasu, który jest szkodliwy dla fok, pochodzenia tego hałasu, częstotliwości i natężenia uważamy za bezzasadny. Proszę wskazać niezależne badania potwierdzające taką szkodliwość. Nieprecyzyjne sformułowanie „etapów realizacji różnorodnych inwestycji” bez wskazania parametrów uważamy za niedopuszczalne. Wnosimy o wykreślenie w całości.

- kod zagrożenia H03

Na Półwyspie Helskim ścieki powstające w działalności gospodarczej, w tym turystycznej są skanalizowane i nie stanowią przyczyny zanieczyszczenia wód.

Ad. 17) 1351 Morświn

- kod zagrożenia F02.01.02

Tak jak dla foki szarej wnosimy o wykreślenie zagrożenia. Nie stwierdzono w obrębie obszaru prawdziwego, rzeczywistego zdarzenia zaplątania morświna w sieci rybackie.

- kod zagrożenia G01.01.01

Wnosimy o wykreślenie zagrożenia, uzasadnienie jak w przypadku foki szarej.

- kod zagrożenia H06.01

Wnosimy o wykreślenie zagrożenia, uzasadnienie jak dla foki szarej.

- kod zagrożenia H03

Na Półwyspie Helskim ścieki powstające w działalności gospodarczej, w tym turystycznej są skanalizowane i nie stanowią przyczyny zanieczyszczenia wód.

II. Dotyczy: załącznika nr 5 - Działania ochronne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację.

Ad. pkt. 1.2

Wnosimy o wykreślenie. Regulacje w tym zakresie normuje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym .

Ad. pkt. 3.1

Wnosimy o wykreślenie - regulowane jest to ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Ad. pkt. 6.1

Wnosimy o wykreślenie zapisu i stosowanie się do obowiązujących regulacji prawnych, do czasu zakończenia projektu ZOSTERA

Ad. pkt. 9.2

Prosimy o doprecyzowanie w jakiej odległości od piaszczystych łąch w rejonie siedliska inwestycja wymagać będzie oceny.

Ad. pkt. 10.3

Wnosimy o wykreślenie zapisu w całości. Możliwość realizacji inwestycji zatwierdzonych miejscowym planem zagospodarowania w drodze decyzji jest kompetencją stosownych organów a zapis planu nie powinien być sprzeczny z ustawą prawo budowlane i dopuszczać inne normy niż przewidziane w akcie wyższego rzędu.

Ad. pkt. 10.5

Wnosimy o wykreślenie zapisu. Niezdefiniowane pojęcie „naturalnej pojemności turystycznej”, czym jest ten wskaźnik, mierzony jest w sztukach czy kilogramach? Brak propozycji sposobu monitorowania przez Gminę. Zapis jest nie do zaakceptowania.

Ad. pkt. 11.2

Wnosimy o wykreślenie zapisu. Stosowanie nieratyfikowanej konwencji jako normy prawnej obowiązującej jest sprzeczne z Konstytucją.

Ad. pkt. 21 – Foka szara

Ad. pkt. 23 - Morświn

Wniosek łączny dla obu punktów dotyczących informowania rybaków. Wnosimy o wykreślenie lub doprecyzowanie. Zapis jest niedookreślony - w jaki sposób Urząd Morski w Gdyni będzie wystosowywał ostrzeżenie o przyłowie, jakie środki i kolejne ograniczenia będą z tym związane – zakaz wypłynięcia z portów? Jakie są oczekiwania autora wobec rybaków, w związku z tym „niebezpieczeństwem”?

Ad. pkt. 22 – Morświn

Wnosimy o doprecyzowanie lokalizacji rozmieszczenia detektorów CPOD i odpowiedź na pytanie, kto zapłaci za badania?

Ad. pkt. 26 – Kidzina na brzegu morskim

Wnosimy o dokładne przeniesienie zapisu, jak w pkt. 1.1 -działanie ochronne dla dużej płytkiej zatoki, w brzmieniu: „Prowadzenie prac technicznych związanych z ochroną brzegu tylko na odcinkach wskazanych na podstawie oceny stanu strefy brzegowej wykonanej na bazie danych z monitoringu realizowanego zgodnie z zapisami obowiązującej ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego „Programy ochrony brzegów morskich” oraz map ryzyka powodziowego.”

W powołanej normie prawnej zawarty jest katalog odcinków brzegu, który ma charakter zamknięty. Niedopuszczalne jest zawężanie niniejszym tworzonym załącznikiem do rozporządzenia treści zawartej w ustawie. Ustawa normuje i wyznacza katalog odcinków zagrożonych, wymagających ochrony.

Prosimy zaniechać kolejnych propozycji zmiany brzmienia zapisu pkt. 26.1 i przyjąć zapis z pkt. 1.1, natomiast w lokalizacji nie zamieszczać wybiórczo odcinków brzegu, odnieść się do katalogu ustawowego.

Ad. pkt. 26.3 – Kidzina na brzegu morskim

Tak jak w uwagach do załącznika nr 2 w odniesieniu do kidziny, prosimy o sprecyzowanie co z ropą, mazutem, martwymi zwierzętami naniesionymi przez morze, mamy je pozostawić w związku z zakazem i działać na szkodę środowiska.

W rubryce lokalizacji działania wnosimy o zmianę zapisu:

Wzdłuż całego brzegu w obrębie całej ostoi, za wyjątkiem kąpielisk, kempingów, wyznaczonych plaż i miejsc rekreacji ruchowej, na których kidzinę można usuwać w okresie 1.05. – 30.09 i składować poza obrębem ostoi.

Uzasadnienie:

Ustawa o kulturze fizycznej nakłada na organy j.s.t. obowiązek organizowania działalności w dziedzinie rekreacji ruchowej (do której należy pływanie) oraz tworzenie odpowiednich warunków materialno-technicznych do jej rozwoju. Zgodnie z dotychczasową praktyką postępowania, wyznaczoną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku (pismo z dnia 5-05-2010 RDOŚ -22-PN.I-6660-1-23/10/am) należy zagniwającą, nieprzyjemnie pachnącą kidzinę sprzątać z terenu wyznaczonych plaż, kąpielisk i campingów – przed rozpoczęciem sezonu letniego, ale nie wcześniej niż 1 maja. Na terenie gminy działają zarówno kąpieliska, jak i miejsca - plaże wyznaczone do rekreacji ruchowej, w tym windsurfingu. Proponowany przez nas zapis pozostaje w zgodzie z zaleceniami RDOŚ, zapobiegnie deptaniu kidziny w miejscach gromadzenia się plażowiczów i uprawiających sporty wodne surferów. Nie usuwanie kidziny z tych miejsc, ze względu na toczący się w niej proces gnilny, może stanowić zagrożenie dla zdrowia człowieka. Gromadząca się na brzegach kidzina uniemożliwia korzystanie z wody, stanowi barierę wejścia do wody, przejście po niej grozi skaleczeniem i zakażeniem bakteriologicznym, dlatego na odcinkach brzegu z którego korzystają plażowicze i surferzy oraz na terenie kempingów konieczne jest jej usuwanie i gromadzenie poza ich obszarem.

Ad. pkt. 26.4 – Kidzina na brzegu morskim

Akceptujemy treść zaproponowaną w komentarzu:

„Dopuszcza się na lokalizowanie tymczasowych obiektów plażowych dla celów turystyki, rekreacji i gastronomii w odległości 5 m od linii brzegowej.”

Ad. pkt. 32.1, 32.2, 32.3 oraz 34.1, 34.2

Wyrażamy stanowczy sprzeciw wobec takich zapisów i działań. Gatunki, które są od dziesiątek, a nawet setek lat uznajemy za rodzime. Kto ustala, które z gatunków występujących od stuleci pozostają obce. Do tej kwestii odnosiliśmy się również w uwagach do załącznika nr 2, kod zagrożenia I01. Proces renaturalizacji nie powinien obejmować sosny i kosodrzewiny, które znakomicie wpisały się w nasz krajobraz. Proponujemy aby w w/w punktach pojawił się zapis o pozostawieniu stanu obecnego i niewprowadzaniu nowych gatunków w przyszłości.

Ad.33

Wnosimy o wykreślenie zapisu. Bezwzględny zakaz jest nie do przyjęcia. Na terenie Helu występują tereny leśne, które dawno utraciły swój charakter, wcześniejsze regulacje prawne dopuszczały budownictwo na takich działkach, ich sytuacja nie jest uregulowana, nie dokonano zmiany przeznaczenia, na działkach leśnych usytuowane są ulice i budynki.

Ad. 34.4

Wnosimy o wykreślenie sformułowania: „ściślejsza kontrola ruchu turystycznego (...)” , w jakim znaczeniu, jak przeprowadzana, nieprecyzyjne określenie, uważamy stan obecny za zadowalający.

Ad. 44.1

Wnosimy o wykreślenie zapisu w całości. Bezcelowe stanie się tworzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zapis rażąco ogranicza kompetencje samorządu, pozostaje w sprzeczności z Konstytucją i ustawą o samorządzie gminnym.

III. Dotyczy załącznika nr 7: Sposoby monitoringu realizacji działań ochronnych oraz ich skutków

Ad. 1.4

Wnosimy o wykreślenie wskaźnika. Brak dookreślenia słowa rejon. Skrajna interpretacja oznaczałaby brak zabudowy na całym Półwyspie.

Ad. 2.2

Zmienić zapis: „ z gospodarstw domowych/obiektów rekreacyjnych” na z działalności ludzkiej.

Ad. 21, 23

Jakie ankiety co miesiąc mieliby wypełniać rybacy w związku z ewentualnym ostrzeżeniem o niebezpieczeństwie przyłowu. Autor zakłada, że takowe niebezpieczeństwo przyłowu morświna wystąpi co miesiąc. Do tej pory sytuacja przyłowu morświna w Zatoce Puckiej nie wystąpiła, czemu ma służyć nałożenie na rybaków takiego obowiązku, czemu mają służyć puste ankiety. Prosimy o wyjaśnienie.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Marek Chroń