

**UCHWAŁA NR XXV/145/17  
RADY MIASTA HELU**

z dnia 26 stycznia 2017 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność burmistrza Helu.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, w związku z art.51 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz.446; zmiany: 2016 r. poz.1579), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. 2016 poz. 23 zmiany: 2016 r. poz. 868, 996, 1579), po rozpatrzeniu skargi na działalność burmistrza Helu złożonej przez Romana Malinowskiego i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Helu w sprawie zarzutów postawionych w skardze,

**Rada Miasta Helu uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

1. Uznaje się skargę na działalność burmistrza Helu, wniesioną przez Pana Romana Malinowskiego, za niezasadną.
2. Uzasadnienie do niniejszej uchwały zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Uchyła się uchwałę Nr XXIV/130/16 Rady Miasta Helu z dnia 15 grudnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność burmistrza Helu.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się przewodniczącemu Rady.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

przewodniczący Rady

Arnold Antkowski

Załącznik do Uchwały Nr XXV/145/17

Rady Miasta Helu

z dnia 26 stycznia 2017 r.

### **Uzasadnienie**

#### **do uchwały Nr XXV/145/17 Rady Miasta Helu z dnia 26 stycznia 2017 r.**

W dniu 10.10.2016 r. do przewodniczącego Rady Miasta Helu wpłynęło pismo Pana Romana Malinowskiego zamieszkałego w Helu ul. Leśna 14, 84-150 Hel. Z treści pisma wynikało, że przedmiotowy dokument zawiera skargę na działalność burmistrza Helu. Autor pisma wnosił skargę, w której zarzucał burmistrzowi:

- nie załatwienie w terminie (art. 35 § 1 i 2 Kpa) – udzielenie odpowiedzi na kierowane do Urzędu Miasta Hel, korespondencje – pisma procesowe, np. pismo z dnia 30.08.2016 r.,
- brak jakiegokolwiek odpowiedzi na kierowane do UM pisma, np. pismo z dnia 26.05.2015 r., mimo kilkakrotnych monitów,
- udzielane przez UM w Helu odpowiedzi na konkretne pytania – prośby poparte przepisami prawnymi, są lakoniczne lub nie na temat.

Ponadto skarżący podnosił brak w odpowiedziach umocowania prawnego ( np. warunki Gminy Hel ), stosowanie własnej interpretacji niepopartej wykładnią prawa stanowionego – narusza to art. 104 § 1 oraz art. 107 § 1 i 3 Kpa, zwracał uwagę na rozpowszechnianie i wprowadzanie w błąd, zwłaszcza radnych, przez zastępcę burmistrza p. Jarosława Pałkowskiego, który twierdził, że wszystkie opracowane przez niego projekty uchwał (z rażącym naruszeniem prawa/ np. brak podstawy prawnej, opinii prawnej, uzasadnienia uchwały RM Hel z dnia 29.01.2015 r. nr IV/25/15 ), są właściwe, bo nadzór legislacyjny Wojewody ich nie uchylił.

Art.229. pkt 3 Kpa stanowi, iż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, o ile zadania lub działania nie dotyczą spraw zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

Z treści art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną. Ust. 4 tego artykułu głosi natomiast, że komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli.

W związku z powyższym przewodniczący Rady Miasta Helu zobowiązał Komisję Rewizyjną do rozpatrzenia i zbadania zasadności przedmiotowej skargi i przedłożenia Radzie pisemnej opinii. Jednocześnie pismem z dnia 9 listopada 2016 r. poinformowano skarżącego, zgodnie z zapisami art. 237 § 4 K.p.a., o przyczynach i zmianie terminu rozpatrzenia skargi.

Komisja Rewizyjna podczas posiedzenia w dniu 16 listopada 2016 r. wnikliwie przeanalizowała skargę, w tym w szczególności wysłuchała wyjaśnień burmistrza Helu oraz pracowników Urzędu Miasta Helu. W efekcie powyższego wydała opinię o niezasadności skargi, popartą niżej przedstawionymi argumentami.

Po przeanalizowaniu wszystkich pism skarżącego wysłanych do Urzędu Miasta Helu, Komisja stwierdziła, że wszystkie pisma dotyczą wykupu nieruchomości – lokalu mieszkalnego przy ul. Leśnej 14 w Helu, którego wyżej wymieniony jest najemcą. Zgodnie z orzeczeniem NSA I OSK 2640/13 – postanowienie NSA z 19.11.2013 r., należy stwierdzić, iż postępowania w sprawie sprzedaży lub najmu lokalu mieszkalnego, stanowią zagadnienia cywilnoprawne, a więc nie zachodzą przesłanki opisane w skardze, a tym samym nie można powoływać się na terminy załatwienia sprawy administracyjnej, wynikające z art. 35 § 1 i 2 Kpa.

Wszystkie pisma, kierowane do p. Romana Malinowskiego, były konkretne i poparte przepisami prawa, zawierały pełną odpowiedź na podnoszone przez niego argumenty. Inną sprawą było to, że skarżący

nie przyjmował tych argumentów do wiadomości i przedstawiał własne interpretacje, zdaniem jednak burmistrza i członków komisji, błędne,

Biorąc pod uwagę zarzut wprowadzania w błąd przez zastępcę burmistrza Helu, Komisja stwierdziła, że nie ma wątpliwości, iż postępowanie nadzorcze w zakresie uchwał organów samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 90 ust. 1 oraz 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, prowadzone jest przez wojewodę w zakresie ich zgodności z prawem. Wszystkie wymienione przez skarżącego uchwały Rady Miasta Helu były zaopiniowane przez radcę prawnego Urzędu Miasta Helu, nie zostały uchylone lub zaskarżone do sądu administracyjnego, weszły w życie i obowiązują.

Rada Miasta nie wniosła do przedstawionej opinii żadnych uwag i postanowiła, zgodnie z opinią Komisji Rewizyjnej, uznać skargę Pana Romana Malinowskiego na działalność burmistrza za niezasadną.

Ponadto skarżącego należy pouczyć, że zgodnie z art. 239 § 1 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

**Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym**

Podpis: Signature-454451042

Imię: ARNOLD

Nazwisko: ANTKOWSKI

Instytucja:

Województwo:

Miejscowość:

Data podpisu: 31 stycznia 2017 r.

Zakres podpisu: Cały dokument