

POLECONY

Regionalna Izba Obrachunkowa
(1)

Wysłano dnia 1.12.2009r.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

L.dz. 18826/20.0f

Prezes: (58)346-32-22, centrala: (58)301-86-45, fax: (58)346-25-15

✉ gdansk@rio.gov.pl

Gdańsk, dnia 30 listopada 2009r.

WK. 0804/22/K/32/18826/09

Pan
Jarosław Pałkowski
Burmistrz Miasta
Hel

Sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził w okresie od dnia 25 sierpnia do dnia 1 października 2009r. na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), kontrolę kompleksową Miasta Hel.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 1 października 2009 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli, obejmującej lata 2005 – 2008, było sprawdzenie prawidłowości wykonywania przez organ wykonawczy uchwał Rady Miasta i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych, zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Z dokonanych ustaleń wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce, część zadań wykonywana była niewłaściwie, z naruszeniem obowiązujących przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

- 1) Udzielanie w 2008 roku pracownikom urzędu oraz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Helu zaliczek na pokrycie wydatków bieżących, podczas gdy w obowiązującym stanie prawnym brak jest podstaw do udzielania tego rodzaju zaliczek – (str. 23-24 protokołu).

Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 z późn. zm.), wydane na mocy delegacji art. 28 ustawy o finansach publicznych, nie zawiera żadnych postanowień regulujących udzielanie jakichkolwiek zaliczek pracownikom państwowych czy samorządowych jednostek budżetowych.

Dodany, w brzmieniu obowiązującym od dnia 28 lutego 2008r., ustęp 4 § 15 cyt. rozporządzenia zawiera jedynie odesłanie do przepisów odrębnych w zakresie udzielania zaliczek wyłącznie przez państwowe jednostki budżetowe.

Odmienne regulacje w tym zakresie zawierało - uchylone z dniem 1 stycznia 2005r. - rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333), które przewidywało możliwość udzielania zaliczek na pokrycie m.in. drobnych wydatków tak pracownikom państwowych, jak i samorządowych jednostek budżetowych, o czym świadczyło zamieszczenie traktującego o tym § 17 w rozdziale 3 pn. *Tryb pobierania dochodów i dokonywania wydatków*.

W świetle obowiązujących uregulowań prawnych pracodawca może, na wniosek pracownika, udzielić zaliczek jedynie na pokrycie kosztów podróży służbowych.

- 2) Niepobranie w 2008r. należnego wynagrodzenia przysługującego płatnikowi składek z tytułu wykonywania zadań związanych z ustalaniem prawa i wysokości świadczeń z ubezpieczenia społecznego

w razie choroby i macierzyństwa oraz ich wypłatą, czym naruszono art.3 ust.2 ustawy z dnia 13 października 1998r. *o systemie ubezpieczeń społecznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2007r., Nr 11, poz. 74 z późn. zm.) w zw. z § 1 i § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 grudnia 1998r. *w sprawie wysokości i trybu wypłaty wynagrodzenia płatnikom składek z tytułu wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa* (Dz. U. Nr 153, poz.1005) – str. 21 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami, płatnikowi składek z tytułu wykonywania zadań związanych z ustaleniem prawa i wysokości świadczeń z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz ich wypłatą przysługuje wynagrodzenie wynoszące 0,1% kwoty prawidłowo wypłaconych świadczeń. Kwota przysługującego płatnikowi wynagrodzenia potrącana jest z należnych od płatnika składek na ubezpieczenia społeczne.

- 3) Niepobranie w 2008r. przez Miasto, będące płatnikiem podatku dochodowego od osób fizycznych, należnego wynagrodzenia z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa, czym naruszono art. 28 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8 poz. 60 z późn. zm.), w zw. z § 1 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002r. *w sprawie wynagrodzenia płatników i inkasentów pobierających podatki na rzecz budżetu państwa* (Dz. U. Nr 240, poz. 2065) – str. 21 protokołu.

Zgodnie z przywołanymi przepisami, płatnikom przysługuje zryczałtowane wynagrodzenie z tytułu terminowego wpłacania podatków pobranych na rzecz budżetu państwa wynoszące 0,3% kwoty podatków pobranych przez płatników na rzecz budżetu państwa. Kwota należnego wynagrodzenia jest potrącana z kwoty podatków pobranych przez płatników.

- 4) Przypadki doręczania w 2008r. (8 na 12 zbadanych) decyzji podatkowych w terminach uniemożliwiających zachowanie przez podatników ustawowych terminów płatności określonych w art.6 ust.7 i art.6 ust.9 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. *o podatkach i opłatach lokalnych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006r., Nr 121, poz. 844 z późn. zm.), art.6a ust.6 i art.6a ust.8 pkt 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. *o podatku rolnym* (tekst jedn.: Dz. U. z 2006r., Nr 136, poz. 969 z późn. zm.) oraz art.6 ust.3 i art.6 ust.5 pkt 3 ustawy z dnia 30 października 2002r. *o podatku leśnym* (Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.) – str. 31 protokołu.

Przywołane ustawy określają terminy płatności poszczególnych rat podatku. Jednakże, stosownie do treści art.47 § 2 *Ordynacji podatkowej*, jeżeli przepisy prawa podatkowego określają kalendarzowo terminy płatności podatku, a decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego nie została doręczona co najmniej na 14 dni przed terminem płatności podatku, pierwszej zaliczki na podatek lub pierwszej raty podatku, obowiązuje termin określony w § 1 art.47, tj. termin 14 dni od dnia doręczenia decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego.

- 5) Wypłacenie pracownikowi urzędu w 2008r. nagrody jubileuszowej za 35 lat pracy z ponad półrocznym opóźnieniem, czym naruszono § 8 ust.4 obowiązującego wówczas rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w *sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich* (Dz. U. Nr 146, poz. 1222 z późn. zm. – uchylone z dniem 1 kwietnia 2009r.) – str. 59 protokołu.

Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem, nagrodę jubileuszową wypłaca się niezwłocznie po nabyciu przez pracownika prawa do tej nagrody.

Aktualnie zagadnienie to regulowane jest w analogiczny sposób przez § 8 ust.5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. w *sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych* (Dz. U. Nr 50, poz. 398).

- 6) Brak kontrasygnaty Skarbnika Miasta lub osoby przez niego upoważnionej na umowie zawartej w 2008r. powodującej powstanie zobowiązań pieniężnych gminy, czym naruszono art.46 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (tekst jedn.: Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) – str. 71 protokołu.

Stosownie do przywołanego przepisu, jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej.

- 7) Brak zgodności pomiędzy danymi – w zakresie zobowiązań ogółem – wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28S z *wykonania wydatków budżetowych j.s.t. za 2008r.* a danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28S z *wykonania wydatków budżetowych za 2008r.* sporządzonym przez Zespół Szkół Ogólnokształcących w Helu, co narusza przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w *sprawie sprawozdawczości budżetowej* (Dz. U. Nr 115 poz. 781 z późn. zm.) – str. 87 - 88 protokołu

Zgodnie z § 9 *Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego* wyżej wymienionego rozporządzenia, jednostki samorządu terytorialnego sporządzają zbiorcze sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych, w pełnym zakresie informacji wynikających ze sprawozdań jednostkowych z wykonania planu wydatków budżetowych, w tym o wydatkach budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego ustawami.

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez podjęcie następujących działań:

1. Zaprzestać udzielania pracownikom urzędu oraz MOPS zaliczek na pokrycie wydatków bieżących.
2. Pobierać wynagrodzenie z tytułu wykonywania zadań związanych z ustaleniem prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych w razie choroby i macierzyństwa oraz z tytułu terminowego odprowadzania podatków na rzecz budżetu państwa.
3. Terminowo doręczać decyzje podatkowe.
4. Wypłacać nagrody jubileuszowe niezwłocznie po nabyciu przez pracowników do praw takich nagród.
5. Kontrasygnować przez Skarbnika Miasta lub osobę przez niego upoważnioną wszystkie umowy powodujące powstanie zobowiązań pieniężnych gminy.
6. Prawidłowo wykazywać w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych j.s.t. dane ze sprawozdań jednostkowych składanych przez jednostki podległe.

Proszę również o wyeliminowanie wszystkich pozostałych uchybień i nieprawidłowości wyszczególnionych w protokole kontroli.

Jednocześnie przypominam, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie niniejszych zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust.4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

P R E Z E S

Henryk Leńdrowski



Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady
Miasta Helu.